



VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V BRNĚ

BRNO UNIVERSITY OF TECHNOLOGY

FAKULTA PODNIKATELSKÁ

FACULTY OF BUSINESS AND MANAGEMENT

ÚSTAV FINANCÍ

INSTITUTE OF FINANCES

**HODNOCENÍ FINANČNÍ SITUACE SPOLEČNOSTI A
NÁVRHY NA JEJÍ ZLEPŠENÍ**

EVALUATION OF THE FINANCIAL SITUATION IN THE COMPANY AND PROPOSALS TO ITS
IMPROVEMENT

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

BACHELOR'S THESIS

AUTOR PRÁCE

AUTHOR

Denisa Filová

VEDOUCÍ PRÁCE

SUPERVISOR

Ing. Kateřina Fojtů, Ph.D.

BRNO 2021

Zadání bakalářské práce

Ústav: Ústav financí
Studentka: **Denisa Filová**
Studijní program: Ekonomika a management
Studijní obor: Účetnictví a daně
Vedoucí práce: **Ing. Kateřina Fojtů, Ph.D.**
Akademický rok: 2020/21

Ředitel ústavu Vám v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů a se Studijním a zkušebním řádem VUT v Brně zadává bakalářskou práci s názvem:

Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení

Charakteristika problematiky úkolu:

Úvod
Cíle práce, metody a postupy
Teoretická východiska práce
Analýza problému a současné situace
Vlastní návrhy řešení, přínos návrhů řešení
Závěr
Seznam použité literatury
Přílohy

Cíle, kterých má být dosaženo:

Studentka zhodnotí situaci společnosti pomocí vybraných metod finanční analýzy. Dosažené výsledky studentka interpretuje a porovná s doporučenými hodnotami, oborovými průměry či nejbližší konkurencí. Na základě provedených analýz identifikuje příčiny nepříznivého stavu a navrhne možná opatření pro zlepšení situace.

Základní literární prameny:

KALOUDA, F. Finanční analýza a řízení podniku. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2017. ISBN 978-80-738-0646-0.

KNÁPKOVÁ, A., D. PAVELKOVÁ, D. REMEŠ a K. ŠTEKER. Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady. 3. komplet. aktual. vyd. Praha: Grada Publishing, 2017. ISBN 978-80-271-0563-2.

MALLYA, T. Základy strategického řízení a rozhodování. Praha: Grada Publishing, 2011. ISBN 978-80-247-1911-5.

RŮČKOVÁ, P. Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi. 5. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2015. ISBN 978-80-247-5534-2.

SEDLÁČEK, J. Finanční analýza podniku. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.

Termín odevzdání bakalářské práce je stanoven časovým plánem akademického roku 2020/21

V Brně dne 28.2.2021

L. S.

doc. Ing. Mgr. Karel Brychta, Ph.D.
ředitel

doc. Ing. Vojtěch Bartoš, Ph.D.
děkan

Abstrakt

Bakalářská práce je zaměřena na zhodnocení finanční situace společnosti Thermona, spol. s r. o. za sledované období 2015 až 2019. V teoretické části jsou vymezeny jednotlivé pojmy, metody, ukazatele a vzorce. V praktické části je představena analyzovaná společnost a následně je provedena její analýza na základě získaných informací z teoretické části. Závěrečná část práce předkládá návrhy a doporučení na zlepšení finanční situace společnosti.

Abstract

The bachelor's thesis is focused on the evaluation of the financial situation of the company Thermona, spol. s r. o. for the observed period 2015 to 2019. The theoretical part defines individual concepts, methods, indicators and formulas. In the practical part, the analyzed company is introduced and then its analysis is performed based on the information obtained from the theoretical part. The final part presents proposals and recommendations to improve the financial situation of the company.

Klíčová slova

finanční analýza, SLEPTE analýza, likvidita, rentabilita, zadluženost, aktivita, rozvaha, výkaz zisku a ztráty

Key words

financial analysis, SLEPTE analysis, liquidity, profitability, indebtedness, activity, balance sheet, profit and loss statement

Bibliografická citace

FILOVÁ, Denisa. *Hodnocení finanční situace společnosti a návrhy na její zlepšení* [online]. Brno, 2021 [cit. 2021-05-16]. Dostupné z: <https://www.vutbr.cz/studenti/zav-prace/detail/133888>. Bakalářská práce. Vysoké učení technické v Brně, Fakulta podnikatelská, Ústav financí. Vedoucí práce Kateřina Fojtů.

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že předložená bakalářská práce je původní a zpracoval jsem ji samostatně. Prohlašuji, že citace použitých zdrojů je úplná, že jsem ve své práci neporušil autorská práva (ve smyslu Zákona č. 12/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Brně dne 16. května 2021

.....

podpis autora

Poděkování

Ráda bych poděkovala vedoucí mé bakalářské práce paní Ing. Kateřině Fojtů, PhD. za odborné vedení, ochotu, čas a cenné rady. Dále bych chtěla poděkovat paní Drahomíře Filové a panu Jaroslavu Filovi za věnovaný čas a poskytnuté informace potřebné ke zpracování této bakalářské práce. V neposlední řadě děkuji své rodině za podporu během celé doby studia.

OBSAH

| | |
|--|----|
| ÚVOD..... | 10 |
| CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ..... | 11 |
| 1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE..... | 13 |
| 1.1 Analýza okolí společnosti..... | 13 |
| 1.1.1 SLEPTE | 14 |
| 1.1.2 Porterův model pěti sil..... | 15 |
| 1.1.3 Interní analýza dle modelu „7S“ | 15 |
| 1.2 Finanční analýza | 18 |
| 1.2.1 Soustavy ukazatelů | 19 |
| 1.2.2 Analýza absolutních ukazatelů | 21 |
| 1.2.3 Rozdílové ukazatele | 22 |
| 1.2.4 Poměrové ukazatele | 24 |
| 2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU..... | 32 |
| 2.1 Představení společnosti..... | 32 |
| 2.1.1 Stručná charakteristika..... | 33 |
| 2.2 Analýza okolí společnosti..... | 34 |
| 2.2.1 SLEPTE analýza | 34 |
| 2.2.2 Porterův model pěti sil..... | 37 |
| 2.2.3 Interní analýza dle modelu „7S“ | 40 |
| 2.2.4 Shrnutí předchozích analýz..... | 43 |
| 2.3 Finanční analýza | 45 |
| 2.3.1 Soustavy ukazatelů | 45 |
| 2.3.2 Absolutní ukazatele..... | 47 |
| 2.3.3 Rozdílové ukazatele | 58 |
| 2.3.4 Poměrové ukazatele | 60 |
| 2.3.5 Shrnutí finanční analýzy | 72 |
| 3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ..... | 76 |
| 3.1 Řízení pohledávek..... | 76 |
| 3.1.1 Faktoring | 77 |

| | |
|-------------------------------|----|
| 3.1.2 Skonto pohledávek..... | 79 |
| ZÁVĚR | 81 |
| SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ | 83 |
| SEZNAM GRAFŮ | 86 |
| SEZNAM OBRÁZKŮ | 87 |
| SEZNAM TABULEK | 88 |
| SEZNAM VZORCŮ..... | 90 |

ÚVOD

Tématem mé bakalářské práce je hodnocení finanční situace společnosti Thermona, spol. s r. o., která má sídlo v obci Zastávka v okrese Brno-venkov. Její hlavní podnikatelskou činností je výroba a prodej plynových a elektrických kotlů a následný servis. V dnešní době je společnost jediným výrobcem kotlů s ryze českou kapitálovou účastí.

Finanční analýza je souborem činností potřebných k zjištění zdraví společnosti. Odhaluje její silné stránky, které přispívají ke zvětšování tržního podílu a slabé stránky společnosti, které by případně mohly způsobit problémy v budoucnosti. Výsledky finanční analýzy jsou důležité nejen pro vnitřní potřeby, ale například i pro potřeby věřitelů nebo potenciálních investorů. Potřebnými doklady k vypracování finanční analýzy jsou zejména účetní výkazy analyzované společnosti. Pro účely této práce byly použity výkazy zveřejněné s ročními závěrkami společnosti Thermona, spol. s r. o. z let 2015-2019.

Bakalářská práce je rozdělena do tří hlavních částí, teoretické, analytické a návrhové části.

První část je zaměřena na teoretická východiska práce, kde jsou popsány jednotlivé metody, ukazatele a doporučené hodnoty pro interpretaci dosažených výsledků. Na tuto část bezprostředně navazuje analytická část, kde jsou vypracovány praktické výpočty.

Druhou částí bakalářské práce je analýza současného stavu, kde bude jako první představena společnost Thermona, spol. s r. o. Následně dojde ke zjištění hodnot okolí společnost, ke kterému bude využita analýza PESTLE, poté Porterův model pěti sil a jako poslední interní analýza dle modelu 7S. Druhou částí analytické části je provedení samotné finanční analýzy použitím metod a výpočtem ukazatelů. Na konci této části dojde ke zhodnocení finanční situace společnosti na základě výsledků v jednotlivých oblastech finanční analýzy.

Poslední část se zabývá navržením případných postupů, které povedou ke zlepšení finanční situace společnosti.

CÍLE PRÁCE, METODY A POSTUPY ZPRACOVÁNÍ

Hlavním cílem této bakalářské práce je zhodnotit finanční situaci společnosti Thermona, spol. s r. o. a navrhnout, jak stávající situaci zlepšit. Pro dosažení cíle je potřebné provést metody finanční analýzy prostřednictvím dat, získaných především z účetních výkazů, jako jsou rozvaha, výkaz zisku a ztráty a výkaz cash flow. Společnost bude hodnocena za pět po sobě jdoucích let, konkrétně za roky 2015-2019. Cílem je stanovit konkrétní návrhy pro zlepšení chodu a dalšího vývoje společnosti a přijít s určitými změnami v problematických oblastech společnosti.

Dílčí cíle bakalářské práce:

- vymezit a nastudovat odborné pojmy, základní metody, ukazatele a vzorce, které jsou nezbytné pro zpracování analytické části,
- představit společnost, která bude analyzována, její současnou situaci a objasnit trh, na kterém působí,
- analyzovat okolí společnosti a identifikovat jaké hrozby, nebo naopak příležitosti společnost čekají,
- provést komplexní finanční analýzu vybrané společnosti prostřednictvím vybraných ukazatelů,
- aplikovat tyto ukazatele a vysvětlit výsledné hodnoty,
- nastínit návrhy na zlepšení finanční situace společnosti pro jeho další vývoj.

Metody zpracování

Pro zpracování bakalářské práce bude využita:

- a) kvalitativní, tzv. fundamentální analýza,
- b) kvantitativní, tzv. technická analýza.

Fundamentální analýza zkoumá zejména vnitřní a vnější ekonomické prostředí podniku, právě probíhající fáze života podniku a charakter podnikových cílů.

Technická analýza používá matematických a statistických metod ke zpracování ekonomických dat s následným ekonomickým posouzením výsledků. (Sedláček, 2011)

Postupy zpracování

Ve své bakalářské práci použiji postupy, které ve své knize uvádí Kalouda (2017). Jsou jimi:

1. Definice prostředí finanční analýzy a její datové základny – výběr firmy, sběr dat, ověření použitelnosti dat,
2. Volba metod finanční analýzy a jejich aplikace – výběr vhodné metody, zpracování ukazatelů,
3. Analýza vztahu mezi ukazateli – odchylky, korelace,
4. Syntetická část finanční analýzy – návrhy a doporučení, odhady rizikových variant.

1 TEORETICKÁ VÝCHODISKA PRÁCE

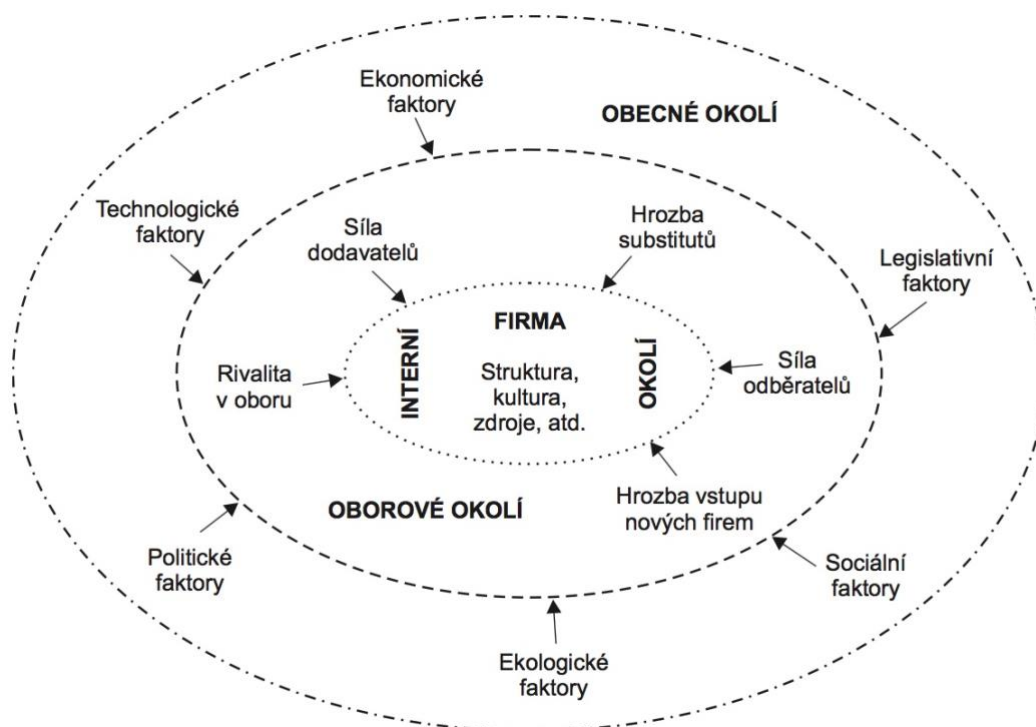
První část bakalářské práce je zaměřena na definování a objasnění pojmů z oblasti analýzy okolí společnosti a finanční analýzy.

Zjištěné poznatky v teoretické části budou dále sloužit jako podklad pro vypracování části praktické.

1.1 Analýza okolí společnosti

Analýza okolí společnosti zkoumá nejprve vnější prostředí organizace – například mezinárodní prostředí, národní prostředí, podnikatelské odvětví, ve kterém podnik operuje, a nakonec vnitřní prostředí organizace. (Mallya, 2011)

Firma musí analyzovat své okolí, aby věděla, jaká je její pozice v prostředí, ve kterém působí, aby dokázala reagovat na neustálé změny v okolí, nebo aby mohla vytvořit pevnou základnu pro své strategické aktivity. (Mallya, 2011)



Obrázek 1: Podnikatelské okolí společnosti
(Zdroj: převzato dle Mallya, 2011)

1.1.1 SLEPTE

Analýza SLEPTE zahrnuje široký soubor vlivů na organizaci. Přínosná je identifikace vlivů, která organizaci umožňuje, aby byl připraven na určité potenciální změny. (Mallya, 2011)

Společenské trendy – je užitečné analyzovat působení těchto faktorů, jelikož sociální faktory mohou výrazně ovlivnit poptávku a nabídku po zboží a službách, proto je třeba brát v úvahu například pohled obyvatelstva na organizaci, životní styl a životní úroveň obyvatelstva nebo demografické změny. (Mallya, 2011)

Legislativní trendy – analyzování legislativních faktorů může významně ovlivnit rozhodování o budoucnosti společnosti. Slouží k tomu řada zákonů, právní normy a vyhlášky, které nejen vymezují prostor pro podnikání, ale upravují i samotné podnikání. Jsou to například daňové zákony, regulace exportu a importu nebo občanský zákoník. (Mallya, 2011)

Ekonomické trendy (hospodářské) – vývoj makroekonomických trendů do určité míry ovlivňuje společnost při svém rozhodování. Míra ekonomického růstu vyvolává rozsah příležitostí a hrozeb, které jsou před podnik postaveny. Proto je potřeba analyzovat například jak je vysoké daňové zatížení, jaká je cenová politika nebo jaká je úroková míra. (Mallya, 2011)

Politické trendy – analýza působení politických faktorů může výrazně ovlivňovat rozhodování, například jakou legislativu bude země mít. Faktory, které mohou pomoci při analýze jsou stabilita vlády a stabilita politického prostředí země, podpora zahraničního obchodu nebo politika různých politických stran. (Mallya, 2011)

Technologické trendy – rozbor technologických faktorů je žádoucí, jelikož změny v této oblasti mohou náhle a velmi dramaticky ovlivnit okolí podniku. Aby se stala společnost úspěšná, je třeba brát v úvahu rychlost změny tempa technologie v daném prostředí, rychlost morálního zastarávání nebo také nové pracovní metody a techniky. (Mallya, 2011)

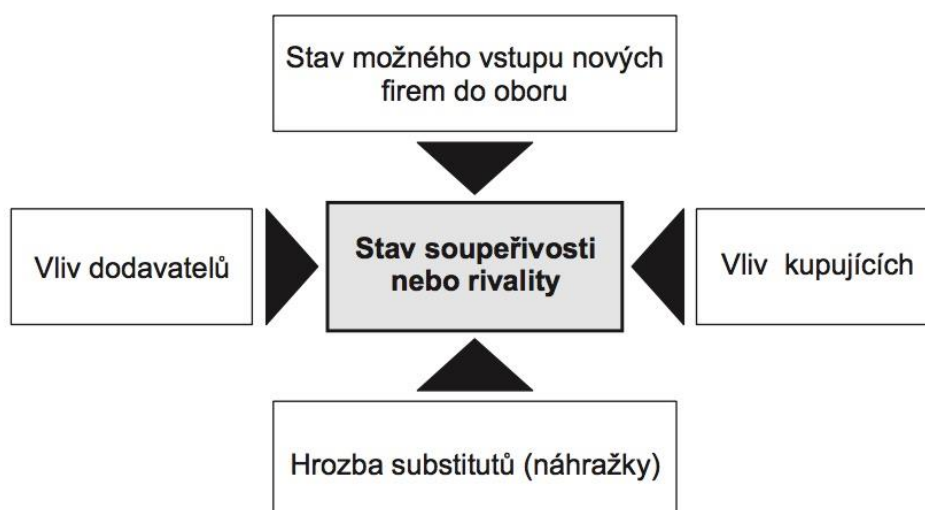
Ekologické trendy – management podniku by měl před začátkem svého podnikání analyzovat, jaké jsou ekologické podmínky v daném prostředí a jejich využití, aby podnik nepřišel do konfliktu s místními zvyky. Ekologickými trendy jsou například obnovitelné

zdroje energie, zpracování odpadů a recyklace, nebo dostupnost vodních zdrojů a jejich využití. (Mallya, 2011)

1.1.2 Porterův model pěti sil

Podle Portera má největší význam rozbor odvětví, rozbor každého sektoru hospodářství, ve kterém společnost podniká nebo chce podnikat. Charakter konkurence je závislý na tom, jaké jsou vyjednávací vlivy dodavatelů a odběratelů, ohrožení ze strany konkurentů a stupeň soupeřivosti mezi společnostmi. (Mallya, 2011)

Jednotlivé složky odvětví, které musí být prozkoumané, jsou popsány v následujícím obrázku:



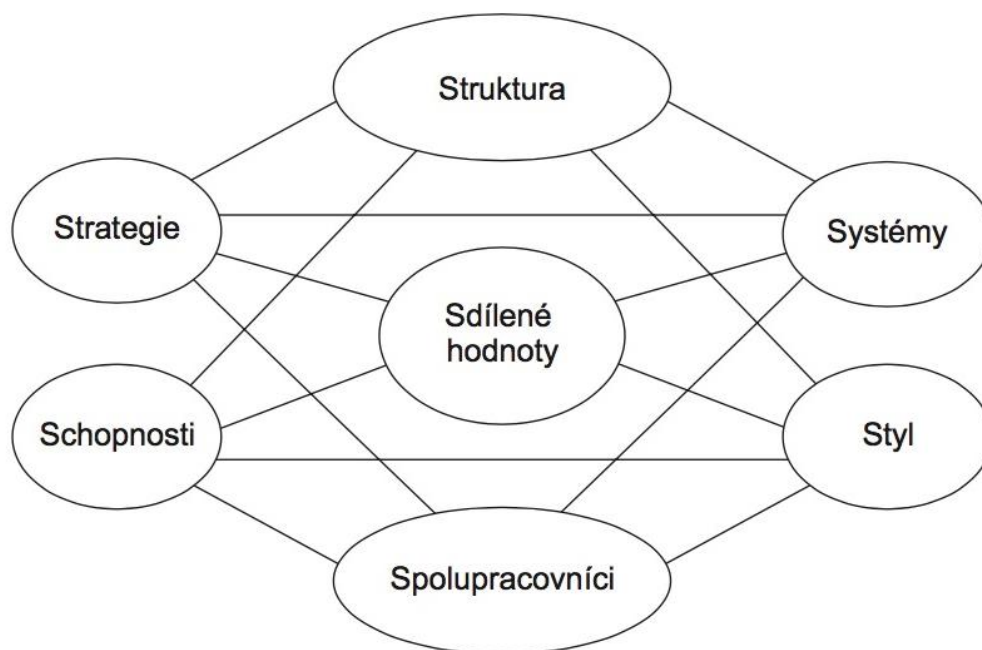
Obrázek 2: Porterův pětifaktorový model
(Zdroj: převzato dle Mallya, 2011)

1.1.3 Interní analýza dle modelu „7S“

Tento model ukazuje, že systém organizace a ostatní související hodnoty způsobily, že bylo složité změny uskutečnit, a vyžaduje, aby při snaze provést efektivní změny, byly brány v úvahu všechny faktory na jednou. (Mallya, 2011)

Model je nazýván „7S“ podle toho, že je v něm zahrnuto sedm faktorů, jejichž názvy začínají na písmeno S. (Mallya, 2011)

Tyto faktory jsou vzájemně provázané, ale význam a důležitost každého z nich bude odlišná s časem. (Mallya, 2011)



Obrázek 3: Model "7S" firmy McKinley
(Zdroj: převzato dle Mallya, 2011)

Strategie

Popisuje v daném odvětví podnikání, jak firma docílí svých představ a reaguje na hrozby a příležitosti. (Mallya, 2011)

Struktura

Udává obsahovou a funkční náplň uspořádání společnosti. Ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti, sdílením informací a kontrol i mezi podnikatelskými složkami. (Mallya, 2011)

Systémy

Jedná se o formální a neformální postupy. Jejich funkce je spravování každodenních činností ve firmě. Jejich součástí jsou například komunikační systémy, manažerské informační systémy a inovační systémy. (Mallya, 2011)

Spolupracovníci

Do této skupiny se řadí lidské zdroje, jejich rozvoj, vztahy mezi nimi, loajalitu k firmě, vzdělávání a motivaci. (Mallya, 2011)

Schopnosti

Nejde o pouhé shrnutí způsobilosti konkrétního personálu. Je zapotřebí zhodnotit kladně i záporně součinné efekty, které jsou dány např. stupněm uspořádání práce a řízením. Schopnosti jsou brány jako odborná způsobilost a znalost uvnitř podniku. (Mallya, 2011)

Styl vedení

Lze vyjádřit formálním i neformálním způsobem. Vyjadřuje schopnosti a přístup managementu k vedení a řešení aktuálních naskytnutých problémů. (Mallya, 2011)

Sdílené hodnoty

Jde o souhrnné vyjádření sdílených hodnot firmy a jejich zaměstnanců. Základem jsou ideje, fakta a zásady respektované personálem v korporaci. Jednotný pohled do budoucna souvisí s vytvářením stejných hodnot a je důležitým faktorem při vytváření nových hledisek. (Mallya, 2011)

1.2 Finanční analýza

Existuje celá řada způsobu, jak definovat finanční analýzu. Nejvýstižnější definicí je však ta, která říká, že finanční analýza představuje systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena především v účetních výkazech. Finanční analýzy v sobě zahrnují hodnocení firemní minulosti, současnosti a předpovídání budoucích finančních podmínek (Růčková, 2010).

Finanční analýza je zaměřena na identifikaci problémů, silných a slabých stránek podniku. Informace získané pomocí finanční analýzy umožňují udělat si obrázek o celkovém hospodaření a finanční situaci podniku a představují podklad pro rozhodování jeho managementu (Sedláček, 2011).

Finanční analýza se skládá z analýzy:

- soustav ukazatelů,
- absolutních ukazatelů,
- rozdílových ukazatelů,
- poměrových ukazatelů (Sedláček, 2011).

Zdroje informací pro finanční analýzu

Ke zpracování finanční analýzy je potřeba získání dat, které tvoří východisko pro kvalitní zpracování a dosažení relevantních výsledků.

Základním zdrojem dat jsou:

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- přehled o peněžních tocích (cash flow),
- přehled o změnách vlastního kapitálu,
- příloha účetní závěrky,
- výroční zprávy (Knápková, a další, 2017).

Čerpat informace lze i například od vrcholového vedení podniku, vedoucích pracovníků či auditorů, z firemní statistiky produkce, z oficiálních ekonomických statistik či z nezávislých hodnocení a prognóz (Knápková, a další, 2017).

1.2.1 Soustavy ukazatelů

K posouzení celkové finanční situace společnosti se vytváří soustavy ukazatelů označované také jako analytické systémy nebo modely finanční analýzy (Sedláček, 2011).

Souhrnné indexy hodnocení mají za cíl vyjádřit souhrnnou charakteristiku celkové finančně-ekonomické situace a výkonnosti podniku pomocí jednoho čísla (Růčková, 2010).

Vybrané skupiny ukazatelů, jejichž cílem je vyjádřit finanční situaci firmy:

- a) **bonitní metody** – jsou založeny na rozpoznávání finančního zdraví firmy, což znamená, že se snaží stanovit, jestli firma patří mezi dobré nebo špatné firmy. Jde o srovnání firem ze stejného oboru podnikání (Růčková, 2010).
Patří sem ukazatele jako např. Tamariho model nebo Kralickův Quicktest (Knápková, a další, 2017).
- b) **bankrotní modely** – snaží se informovat uživatele o tom, jestli v nejbližší době firma zbankrotuje (Růčková, 2010).
Mezi bankrotní modely patří např. Altmanův model, indexy IN (indexy důvěryhodnosti) nebo Tafflerův model (Knápková, a další, 2017).

Kralickův Quicktest

Quicktest neboli rychlý test navrhl P. Kralicek v roce 1990. Jedná se o bonitní model s rychlou a poměrně dobrou vypovídací schopností ohodnotit analyzovanou společnost (Sedláček, 2011).

Soustava tvoří čtyři základní oblasti analýzy (stabilita, likvidita, rentabilita a výsledek hospodaření), a z každé z těchto oblastí se vybere jeden ukazatel tak, aby zůstala zabezpečená finanční stabilita i výnosová situace firmy. (Sedláček, 2011)

Pro výpočet Kralickova Quicktestu slouží následující tabulka:

Tabulka 1: Kralický Quicktest
(Zdroj: Zpracováno dle Růčková, 2010)

| | Vzorec | 0 bodů | 1 bod | 2 body | 3 body | 4 body |
|-----------|----------------------|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|
| R1 | VK / aktiva | < 0 | 0-0,1 | 0,1-0,2 | 0,2-0,3 | > 0,3 |
| R2 | (CZ - PP - PBÚ) / CF | > 30 | 12-30 | 5-12 | 3-5 | < 3 |
| R3 | EBIT / aktiva | < 0 | 0-0,08 | 0,08-0,12 | 0,12-0,15 | > 0,15 |
| R4 | CF / tržby | < 0 | 0-0,05 | 0,05-0,08 | 0,08-0,1 | > 0,1 |

, kde

VK je vlastní kapitál,

CZ jsou cizí zdroje,

PP jsou peněžní prostředky v pokladně,

PBÚ jsou peněžní prostředky na bankovních účtech,

CF je provozní cash flow,

EBIT je zisk před úroky a zdaněním (Růčková, 2010).

Společnost se potom pomocí vzorců hodnotí ve třech krocích. Prvně se zhodnotí finanční stabilita součtem hodnot R1 a R2 a následným vydělením dvěma. Ve druhém kroku se zhodnotí výnosová situace, kdy se sečtou hodnoty R3 a R4 a jejich výsledek vydělí dvěma. A jako poslední je zhodnocena celková situace, která je rovna součtu hodnoty finanční stability a výnosové situace dělených dvěma (Růčková, 2010).

Společnost je bonitní, jestliže se výsledky testu pohybují nad úrovní 3. Pokud hodnoty vyjdou v rozmezí od 1 do 3, prezentují šedou zónu. A hodnoty nižší než 1 značí potíže ve finančním hospodaření společnosti.

Index IN05

Po roce 1990 se u nás začal hojně využívat Altmanův model, který byl ale často kritizován, že není vhodný pro podmínky v České republice. Proto začali manželé Neumaierovi postupně vyvíjet indexy IN95, IN99, IN01 a nakonec IN05, kde číselné hodnoty znamenají rok, kdy byly indexy uvedeny do používání (Bartoš, 2020). Výhodou

indexu IN01 a IN05 je, že spojují pohled věřitele i vlastníka. U modelu IN05 došlo k úpravě vah jednotlivých poměrových ukazatelů, ale i hranice pro zařazení společnosti (Sedláček, 2011).

$$IN05 = 0,13 \times \frac{\text{aktiva}}{\text{cizí zdroje}} + 0,04 \times \frac{EBIT}{\text{náklad. úroky}} + 3,97 \times \frac{EBIT}{\text{aktiva}} \\ + 0,21 \times \frac{\text{výnosy}}{\text{aktiva}} + 0,09 \times \frac{\text{ob. aktiva}}{\text{krátk. závazky}}$$

Vzorec 1: Index IN05
(Zdroj: Scholleová, 2017)

, kde

EBIT je zisk před úroky a zdaněním (Scholleová, 2017).

Výsledky se hodnotí podle následující tabulky:

Tabulka 2: Klasifikace výsledků IN05
(Zdroj: Vlastní zpracování dle Scholleová, 2017)

| Výsledek | Hodnocení |
|------------------|--|
| IN05 < 0,9 | bankrotní podnik (s pravděpodobností 86 %) |
| 0,9 < IN05 < 1,6 | pásmo zvané „šedá zóna“ |
| IN05 > 1,6 | bonitní podnik (s pravděpodobností 67 %) |

Pokud má firma nízké nebo nulové nákladové úroky, které vysoce ovlivňují hodnotu ukazatele *EBIT/úrokové krytí*, doporučuje se se při výpočtu IN05 omezit tento poměr na hodnotu 9 (Scholleová, 2017).

Použití modelů IN je vhodné pro rychlé zjištění finančního zdraví dodavatele nebo odběratele jako potenciálního věřitele (Scholleová, 2017).

1.2.2 Analýza absolutních ukazatelů

K analýze absolutních ukazatelů se využívá horizontální analýza neboli analýza vývojových trendů a vertikální analýza, nebo procentní rozbor komponent (Knápková, a další, 2017). Ty sledují vývoj a zobrazují strukturu jednotlivých položek v rozvaze a výkazu zisku a ztrát (Špička, 2017).

Horizontální analýza

Horizontální analýza porovnává změny položek účetních výkazů v časové posloupnosti (Knápková, a další, 2017). Sleduje jak změny absolutních hodnot, tak i jejich relativní (procentní) změny (Sedláček, 2011).

Pro správnou vypovídací schopnost analýzy je třeba mít k dispozici výkazy za minimálně 3 roky (Mrkvička, a další, 2006).

$$\text{Absolutní změna} = ukazatel_t - ukazatel_{t-1}$$

Vzorec 2: Absolutní ukazatel změny
(Zdroj: Knápková, a další, 2017)

$$\text{Procentuální změna} = (\text{absolutní změna} \times 100) / ukazatel_{t-1}$$

Vzorec 3: Procentuální ukazatel změny
(Zdroj: Knápková, a další, 2017)

Vertikální analýza

Vertikální analýza znázorňuje procentní rozbor rozvahy a výkazu zisku a ztráty. Cílem vertikální analýzy je zjistit, jak se jednotlivé části podílely na zvolené základně (Růčková, 2010). Jako základna pro rozbor rozvahy se obvykle volí celková suma aktiv nebo pasiv a u výkazu zisku a ztráty se volí celkové výnosy nebo náklady (Knápková, a další, 2017).

$$P_i = \frac{B_i}{\sum B_i}$$

Vzorec 4: Vertikální analýza
(Zdroj: Kislingerová, a další, 2008)

, kde

P_i je podíl hledaného vztahu k i-té veličině a

$\sum B_i$ je zvolená základna, suma položek i (Kislingerová, a další, 2008).

1.2.3 Rozdílové ukazatele

Rozdílové ukazatele jsou určeny k analýze a řízení finanční situace společnosti a jsou zaměřeny na jeho likviditu (Knápková, a další, 2017). Někdy jsou označovány také jako finanční fondy. Vyjadřují rozdíl mezi součtem vybraných položek krátkodobých aktiv a vybraných položek krátkodobých pasiv (Sedláček, 2011).

Mezi nejčastěji používané rozdílové ukazatele patří:

- čistý pracovní kapitál,
- čisté pohotové prostředky,
- čisté peněžně pohledávkové finanční fondy (Mrkvička, a další, 2006).

Čistý pracovní kapitál (ČPK)

Ukazatel čistého pracovního kapitálu představuje rozdíl mezi oběžnými aktivy a krátkodobými cizími zdroji a má také velký vliv na platební schopnost společnosti (Knápková, a další, 2017).

Výsledkem ukazatele je část, která je relativně volná a kterou označujeme jako finanční fond. Manažerský přístup chápe tento fond jako část oběžného majetku financovanou dlouhodobým kapitálem (Sedláček, 2011).

| A | ROZVAHA | P |
|-----|------------------|---------------|
| SA | VK | Dl. zdroje |
| ČPK | CK _{DL} | |
| OA | CK _{KR} | Kr. zdroje |

Obrázek 4: ČPK z pohledu manažera
(Zdroj: vlastní zpracování dle Sedláček, 2011)

$$\text{Čistý pracovní kapitál} = \text{oběžná aktiva} - \text{krátkodobé závazky}$$

Vzorec 5: Čistý pracovní kapitál
(Zdroj: Kubíčková, a další, 2015)

Čisté pohotové prostředky (ČPP)

Čisté pohotové prostředky stanovují okamžitou likviditu momentálně splatných krátkodobých závazků. Představují rozdíl mezi pohotovými peněžními prostředky a okamžitě splatnými závazky. Pokud zařadíme do peněžních prostředků pouze peníze v pokladně a na bankovních účtech, jedná se o nejvyšší stupeň likvidity (Knápková, a další, 2017).

$$\text{Čisté pohotové prostředky} = \text{ČPK} - \text{zásoby} - \text{krátkodobé pohledávky}$$

Vzorec 6: Čisté pohotové prostředky
(Zdroj: Kubíčková, a další, 2015)

, kde

ČPK je čistý pracovní kapitál. (Kubíčková, a další, 2005)

1.2.4 Poměrové ukazatele

Finanční poměrové ukazatele popisují vzájemný vztah mezi dvěma nebo více ukazateli prostřednictvím jejich podílu (Sedláček, 2011).

Patří mezi nejoblíbenější a nejrozšířenější metodu finanční analýzy, jelikož umožňují provádět analýzu časového vývoje a jsou vhodným nástrojem mezipodnikového srovnávání (Bartoš, 2020).

Nejčastěji používané poměrové ukazatele se člení na:

- ukazatele rentability,
- ukazatele likvidity,
- ukazatele zadluženosti,
- ukazatele aktivity (Kislingerová, a další, 2008).

UKAZATELE RENTABILITY

„Rentabilita, resp. výnosnost vloženého kapitálu, je měřítkem schopnosti dosahovat zisku použitím investovaného kapitálu, tj. schopnosti podniku vytvářet nové zdroje“ (Knápková, a další, 2017). Čím vyšší je rentabilita, tím lépe společnost hospodaří se svým majetkem a kapitálem (Scholleová, 2017).

K interpretaci ukazatelů rentability slouží porovnání s konkurenčními společnostmi nebo s oborovými průměry (Kubíčková, a další, 2005).

Rentabilita aktiv (ROA)

Rentabilita aktiv je hlavním měřítkem rentability. Poměruje zisk společnosti s celkovými vloženými prostředky nehledě na to, zda byl financován vlastního nebo z cizího kapitálu (Scholleová, 2017).

$$ROA = \frac{EBIT}{aktiva}$$

Vzorec 7: Rentabilita aktiv
(Zdroj: Scholleová, a další, 2017)

, kde

EBIT představuje zisk před úroky a zdaněním (Scholleová, 2017).

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Rentabilita vlastního kapitálu představuje efektivnost kapitálu, který byl do společnosti vložený jeho vlastníky (Scholleová, 2017).

Vlastníci výsledkem tohoto ukazatele zjišťují, zda jejich kapitál přináší dostatečný výnos, a zda se dostatečně využívá v závislosti jejich investičního rizika (Sedláček, 2011).

$$ROE = \frac{EAT}{vlastní\ kapitál}$$

Vzorec 8: Rentabilita vlastního kapitálu
(Zdroj: Sedláček, 2011)

, kde

EAT představuje zisk po zdanění (Sedláček, 2011).

Rentabilita tržeb (ROS)

Rentabilita tržeb vyjadřuje hodnotu ziskové marže, která je důležitým ukazatelem, zda společnost úspěšně podniká, a zda účinně využívá všechny své prostředky (kapitál, personál, budovy, stroje) (Knápková, a další, 2017), (Sedláček, 2011).

$$ROS = \frac{EBIT}{tržby}$$

Vzorec 9: Rentabilita tržeb
(Zdroj: Sedláček, 2011)

, kde

EBIT představuje zisk před úroky a zdaněním (Sedláček, 2011).

UKAZATELE LIKVIDITY

Ukazatele likvidity odhalují schopnosti společnosti přeměnit svá aktiva na peněžní prostředky a těmi hradit v požadované době všechny splatné závazky (Scholleová, 2017).

Likvidita je jednou ze základních podmínek pro dlouhodobou úspěšnost firmy (Růčková, 2010).

Pro jednotlivé ukazatele likvidity existují doporučené hodnoty, které se ale mohou lišit v závislosti na konkrétní obor nebo odvětví, a proto se doporučuje srovnání s oborovými průměry (Kalouda, 2017).

Běžná likvidita (Likvidita III. stupně)

Běžná likvidita zobrazuje, kolikrát jsou oběžná aktiva vyšší než krátkodobé závazky. Výpočtem se zjišťuje, kolikrát je společnost schopna přeměnit svá oběžná aktiva na peníze (Scholleová, 2017).

Doporučená výsledná hodnota ukazatele je v rozmezí 1,5–2,5 (Knápková, a další, 2017).

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec 10: Běžná likvidita
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Pohotová likvidita (Likvidita II. stupně)

Výpočet pohotové likvidity je přísnější než výpočet likvidity běžné. Od oběžných aktiv se odečtou zásoby, které se nejhůře přeměňují na peníze (Scholleová, 2017). Pokud je hodnota pohotové likvidity nižší, zobrazuje to nadměrnou sumu zásob v rozvaze společnosti (Sedláček, 2011).

Její výsledná hodnota je doporučena v rozmezí od 1 do 1,5 (Růčková, 2010).

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{oběžná aktiva} - \text{zásoby}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec 11: Pohotová likvidita
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Okamžitá likvidita (Likvidita I. stupně)

Okamžitá likvidita zobrazuje jen ty nejlikvidnější položky rozvahy, jako jsou peníze na účtech, peníze v pokladně a také krátkodobé cenné papíry (Růčková, 2010).

Doporučené hodnoty by měly být v rozmezí 0,2–0,5 (Knápková, a další, 2017).

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{krátkodobý finanční majetek} + \text{peněžní prostředky}}{\text{krátkodobé závazky}}$$

Vzorec 12: Okamžitá likvidita
(Zdroj: Knápková, a další, 2017)

UKAZATELE ZADLUŽENOSTI

Ukazatele zadluženosti poměřují především vlastní a cizí zdroje financování společnosti a také měří, v jakém rozsahu společnost využívá k financování dluhy. Zadluženost není pouze negativním znakem, naopak její růst může vést k celkové ziskovosti a tím i k vyšší tržní hodnotě společnosti. Negativním znakem však může být zvyšující se riziko nestability (Sedláček, 2011).

Výsledky ukazatelů zadluženosti mají význam především pro investory a poskytovatele dlouhodobých úvěrů (Bartoš, 2020).

Celková zadluženost

Celková zadluženost vyjadřuje podíl cizího kapitálu k celkovým aktivům. Věřitelé dávají přednost nízkému ukazateli zadluženosti, protože čím méně je společnost zadlužena, tím větší je pravděpodobnost, že budou věřitelé uspokojeni v případě likvidace. Má to také vliv na obtížnost získání dalších půjček a na výši úrokové sazby. Naopak vlastníci hledají větší finanční páku, aby zvýšili svoje výnosy (Sedláček, 2011).

Doporučená hodnota ukazatele se pohybuje v rozmezí 30 a 60 % (Knápková, a další, 2017).

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{cizí zdroje}}{\text{aktiva celkem}}$$

Vzorec 13: Celková zadluženost
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Koeficient samofinancování

Koeficient samofinancování je dalším ukazatelem k měření zadluženosti a vypočítá se podílem vlastního kapitálu a celkových aktiv. Jedná se o doplňkový ukazatel, který vyjadřuje množství aktiv společnosti, které jsou financovány penězi vlastníků společnosti (Růčková, 2010).

$$\text{Koeficient samofinancování} = \frac{\text{vlastní kapitál}}{\text{celková aktiva}}$$

Vzorec 14: Koeficient samofinancování
(Zdroj: Růčková, 2010)

Ukazatel úrokového krytí

Ukazatel úrokového krytí informuje o tom, kolikrát je zisk vyšší než placené úroky. Tento výpočet zobrazuje, jak velký je bezpečnostní „polštář“ pro věřitele (Růčková, 2010).

Za obecné doporučené hodnoty jsou označovány trojnásobek až šestinásobek (Sedláček, 2011).

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{Nákladové úroky}}$$

Vzorec 15: Ukazatel úrokového krytí
(Zdroj: Růčková, 2010)

Doba splácení dluhů

Tento ukazatel vyjadřuje, za jak dlouhou dobu by byla společnost schopna splatit své dluhy z provozního cash flow (Knápková, a další, 2017).

Optimální tendence ukazatele by měla být klesající (Knápková, a další, 2017).

$$\text{Doba splácení dluhů} = \frac{\text{cizí zdroje} - \text{rezervy}}{\text{provozní cash flow}}$$

Vzorec 16: Doba splácení dluhů
(Zdroj: Knápková, a další, 2017)

UKAZATELE AKTIVITY

Ukazatele aktivity měří efektivnost hospodaření s aktivy společnosti. Pokud jich má přebytek, vznikají jí zbytečné náklady a tím i nízký zisk. Pokud jich má naopak nedostatek, přichází tím o případné podnikatelské příležitosti a také o zisk (Sedláček, 2011).

Ukazatele aktivity můžeme vyjádřit pomocí dvou typů:

- počtem obrátů jednotlivých položek aktiv nebo pasiv,
- dobou obratu (Scholleová, 2017).

Obzvláště pro ukazatele aktivity platí, že je důležité srovnávat hodnoty s oborovým průměrem nebo s nejbližší konkurencí, jelikož pro každé z odvětví jsou charakteristické jiné hodnoty (Kislingerová, a další, 2008).

Obrat aktiv

Obrat aktiv udává, kolikrát za rok se aktiva obrátí. Pokud se ve společnosti využívají aktiva méně než suma aktiva zjištěná jako oborový průměr, měly by se zvýšit tržby nebo prodat některá aktiva (Sedláček, 2011).

U výpočtu tohoto ukazatel platí, že čím vyšší hodnota vyjde, tím lépe. Minimální doporučená hodnota je 1, avšak hodnotu ovlivňuje i odvětví, ve kterém společnost podniká (Knápková, a další, 2017).

$$Obrat\ aktiv = \frac{tržby}{aktiva}$$

Vzorec 17: Obrat aktiv
(Zdroj: Knápková, a další, 2017)

Obrat stálých aktiv

Obrat stálých aktiv se využívá zejména při rozhodování, zda se do společnosti pořídí další dlouhodobý majetek. Pokud je hodnota ukazatele nižší než oborový průměr, je to signálem pro společnost, aby navýšila využití výrobních kapacit (Sedláček, 2011).

Doporučené hodnoty by měly být vyšší než u obratu celkových aktiv (Bartoš, 2020).

$$Obrat\ stálých\ aktiv = \frac{tržby}{stálá\ aktiva}$$

Vzorec 18: Obrat stálých aktiv
(Zdroj: Bartoš, 2020)

Obrat zásob

Vypočtená hodnota obratu zásob vypovídá o tom, kolikrát za rok se přemění zásoby v jiný oběžný majetek až po prodej hotového výrobku nebo opakovaný nákup zásob (Scholleová, 2017). Nevýhodou tohoto ukazatele je, že se tržby uvádí v prodejních cenách, zatímco zásoby v cenách pořizovacích. Proto jsou hodnoty ukazatele často nadhodnocené (Sedláček, 2011).

Doporučená hodnota závisí na oboru výroby a také souvisí s oborovým průměrem. Pokud ale výsledek ukazatele vychází vyšší než oborový průměr, značí to, že společnost nemá

žádné zbytečně nelikvidní zásoby, které by vyžadovaly přebytečné financování (Bartoš, 2020).

$$Obrat\ zásob = \frac{tržby}{zásoby}$$

Vzorec 19: Obrat zásob
(Zdroj: Sedláček, 2011)

Doba obratu zásob

Vypovídací schopnosti u tohoto ukazatele jsou podobné jako u obratu zásob, ale z druhého pohledu. Vyjadřuje průměrný počet dnů, kdy jsou zásoby ve společnosti vázány do doby, než se prodají nebo spotřebují (Scholleová, 2017).

Doporučené hodnoty pro tento ukazatel by měly být co nejnižší. (Kubíčková, a další, 2005).

$$Doba\ obratu\ zásob = \frac{zásoby}{\frac{tržby}{365}}$$

Vzorec 20: Doba obratu zásob
(Zdroj: Kalouda, 2017)

Doba obratu pohledávek

Ukazatel doby obratu pohledávek se vypočítá jako poměr krátkodobých pohledávek k denním tržbám. Výsledkem je počet dnů, kdy musí společnost čekat, než dostane zaplacen za své už provedené tržby (Sedláček, 2011).

Doporučovanou hodnotou je běžná doba splatnosti faktur. Pokud je ale doba obratu delší než doba splatnosti, znamená to, že odběratelé neplatí své závazky včas (Růčková, 2010).

$$Doba\ obratu\ pohledávek = \frac{krátkodobé\ pohledávky}{\frac{tržby}{365}}$$

Vzorec 21: Doba obratu pohledávek
(Zdroj: Kalouda, 2017)

Doba obratu závazků

Doba obratu závazků udává, jak rychle společnost splácí své závazky. Aby nebyla narušena rovnováha ve společnosti, měla by být doba obratu závazků delší než doba obratu pohledávek (Růčková, 2010).

Tento ukazatel je užitečný především pro věřitele nebo budoucí možné věřitele, kteří podle něj mohou zjistit, zda firma splácí své závazky včas (Růčková, 2010).

$$Doba\ obratu\ závazků = \frac{krátkodobé\ závazky}{\frac{tržby}{365}}$$

Vzorec 22: Doba obratu závazků
(Zdroj: Kalouda, 2017)

2 ANALÝZA SOUČASNÉHO STAVU

Analýza současného stavu se skládá ze tří částí, a to představení společnosti Thermona, spol. s r. o., kde je vybraná společnost stručně charakterizována. Poté následuje praktická část, kde je analyzováno okolí společnosti, a nakonec samotné výpočty ukazatelů finanční analýzy, uvedených v předchozí teoretické části spolu s jejím závěrečným zhodnocením.

2.1 Představení společnosti

Společnost Thermona, spol. s r. o. je českým výrobcem plynových a elektrických kotlů THERM.

V současné době již není na trhu s plynovými kotli a elektrokotli jiná firma s ryze českou kapitálovou účastí. Všechny firmy z tohoto segmentu trhu již dávno změnily majitele a patří zahraničním firmám.

Cílem společnosti je nabídnout jejich zákazníkům nejen kvalitní výrobek, ale především takové zařízení, které přinese rychlou návratnost vložených prostředků. Životnost kotle se pohybuje od 12 do 15 let, a proto doporučujeme tzv. generační výměnu plynových kotlů. Výměna staršího kotle za nový moderní zdroj tepla se sofistikovanou regulací se uživateli vyplatí. Ušetří totiž 20 až 25 % provozních nákladů (Thermona.cz, 2021).



Obrázek 5: Logo společnosti Thermona, spol. s r. o.
(Zdroj: Thermona.cz, 2021)

2.1.1 Stručná charakteristika

Tabulka 3: Základní údaje o společnosti

(Zdroj: Zpracováno dle Veřejný rejstřík a sbírka listin, ©2012-2015)

| | |
|-----------------------|---|
| Datum vzniku a zápisu | 17. prosince 1990 |
| Spisová značka | C 413 vedená u Krajského soudu v Brně |
| Název společnosti | Thermona, spol. s r.o. |
| Sídlo | Stará osada 258, 664 84 Zastávka |
| Identifikační číslo | 13692861 |
| Právní forma | Společnost s ručením omezeným |
| Předmět podnikání | Zámečnictví, nástrojářství Obráběčství Montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny Vodoinstalatérství, topenářství Výroba, obchod a služby uvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona |
| Statutární orgán | Jaroslav Fila |
| Společníci | Jaroslav Fila - obchodní podíl 25 % Miroslav Nováček - obchodní podíl 25 % Vítězslav Foral - obchodní podíl 25 % Václav Dobšík - obchodní podíl 25 % |
| Základní kapitál | 500 000 Kč |

2.2 Analýza okolí společnosti

Tato podkapitola se věnuje analýze okolních vlivů, které působí na společnost Thermona, spol. s r. o. Nejprve je provedena SLEPTE analýza, která zkoumá makroekonomické prostředí společnosti, následně je pomocí Porterova modelu zmapováno konkurenční prostředí a za využití Modelu 7S je analyzováno mikroekonomické prostředí společnosti. A na závěr této podkapitoly je provedeno celkové shrnutí těchto tří analýz.

2.2.1 SLEPTE analýza

SLEPTE analýza popisuje faktory, které ovlivňují vnější okolí společnosti. Jedná se o faktory společenské, legislativní, ekonomické, politické, technologické a ekologické.

Společenské faktory

Společnost Thermona, spol. s r. o. ovlivňuje velké množství sociálních faktorů například počet obyvatel, věková struktura, dosažené vzdělání nebo míra nezaměstnanosti. Všechny tyto faktory ovlivňují chování zákazníka na trhu zboží a služeb a také nabídku na trhu práce.

Jak již bylo zmíněno, analyzovaná společnost sídlí v obci Zastávka, která spadá do Jihomoravského kraje. V roce 2020 se počet obyvatel oproti roku 2019 zvýšil o 3 338 osob, celkový počet obyvatel žijících na území Jihomoravského kraje je tedy 1 195 327. Na zvýšení počtu obyvatel se podílel jen přírůstek obyvatel stěhováním, neboť počet zemřelých výrazně převýšil počet narozených. Příčinou vysoké úmrtnosti v roce 2020 byla nemoc COVID-19. V Jihomoravském kraji i v celé České republice se také každoročně zvyšuje střední délka života a odkládání rození dětí. Tím pádem se zvyšuje i podíl seniorů na obyvatelstvu (Český statistický úřad, 2021).

Významnou roli hraje také vzdělanostní struktura v zemi. Celkově dosažené vzdělání obyvatel České republiky se každým rokem zvyšuje. V Jihomoravské kraji se nachází hned několik středních škol a odborných učilišť, které jsou zaměřeny na strojírenství a elektrotechniku. Vychází z nich ale nízký počet absolventů, který způsobuje nedostatek kvalifikovaných pracovníků ve společnostech. Aby společnost Thermona, spol. s r. o. tomuto problému předcházela, pořádá různé semináře a školení, zaměstnává studenty příslušných oborů na dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, spolupracuje se

středními odbornými školami nebo odbornými učilišti, a to vše za účelem výchovy budoucích zaměstnanců (Český statistický úřad, 2021), (Filová, 2021).

Dalším důležitým faktorem je míra nezaměstnanosti v kraji. Podíl nezaměstnaných osob na obyvatelstvu v Jihomoravském kraji byl v roce 2020 4,55 %, meziročně se tak zvýšil o 1,07 % (Český statistický úřad, 2021). Znamená to, že pro společnost může být v současné době obtížnější hledat si nové zaměstnance a vybírat nového kandidáta na určitou pozici.

Legislativní faktory

Společnost Thermona, spol. s r. o., se stejně jako každá jiná společnost, která působí na českém trhu, musí řídit celou řadou předpisů a norem. Jelikož je Česká republika členem Evropské unie, je její legislativa ovlivňována nařízeními EU.

Mezi legislativu, která ovlivňuje analyzovanou společnost, se řadí:

- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník,
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,
- Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech,
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví,
- Zákon České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
- Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty,
- Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,
- Vyhláška č. 194/2013 Sb., o kontrole kotlů a rozvodu tepelné energie,
- Nařízení Komise (EU) č. 813/2013, kterým se provádí směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/125/E, pokud jde o požadavky na ekodesign ohřívačů pro vytápění vnitřních prostorů a kombinovaných ohřívačů (Zákony pro lidi.cz, 2021), (Eur-lex.europa.eu, 2021).

Ekonomické faktory

Z ekonomických faktorů, které nejvíce ovlivňují společnost Thermona, spol. s r. o., jsou měnová politika a průměrná mzda v kraji a okrese.

Jelikož společnost velkou část svých výrobků exportuje do zemí platících eurem, má vývoj kurzu eura vůči české koruně významný vliv na hospodaření společnosti. Česká národní banka předpokládá kurz eura vůči české koruně pro rok 2021 ve výši 25,7 a v roce

2022 ve výši 25,1. Má tedy dojít k apreciaci české koruny vůči euru, což znamená, že poptávka na devizových trzích převyšuje nad nabídkou (Česká národní banka, 2021).

Průměrná hrubá měsíční mzda se ve všech analyzovaných letech zvyšovala. V roce 2019 dosáhla hodnot 34 125 Kč a v roce 2020 se opět zvýšila na 35 611 Kč. Hodnoty pro rok 2020 jsou předběžné. Rostoucí tendenci mají i průměrné měsíční mzdy v Jihomoravském kraji. Výše průměrných měsíčních mezd za rok 2019 byla 32 821 Kč a v roce 2020 ve výši 34 597 Kč, což jsou hned po Středočeském kraji nejvyšší v České republice (Český statistický úřad, 2021).

Politické faktory

Politická situace by se v dnešní době dala zhodnotit jako nestabilní. Důvodem je časté střídání politických stran a hnutí v jednotlivých vládách.

Poslední volby do Poslanecké sněmovny se konaly v říjnu 2017. Politické hnutí ANO 2011 v čele s Ing. Andrejem Babišem získalo 26,94 % hlasů a vyhrálo tak volby. S poměrně velkým odstupem se na druhém místě umístila Občanská demokratická strana, která získala 11,32 % hlasů. Následovaná byla na třetím místě Českou pirátskou stranou s 10,79 % a na čtvrtém místě SPD s 10,64 % hlasů (Volby.cz, 2021). Příští volby do Poslanecké sněmovny se budou konat v roce 2021.

Prezidenta republiky volí občané od roku 2012 přímou volbou. Prezidentem byl zvolen Ing. Miloš Zeman, který si svůj post prezidenta obhájil i ve volbách v roce 2018. A jelikož je ve funkci prezidenta již podruhé, nebude moci být v příštích volbách v roce 2023 znovu zvolen.

Technologické faktory

Technologické faktory jsou v dnešní době velice důležité a významné pro konkurenceschopnost společnosti. Proto je důležité starat se o neustálý postup v této oblasti, jelikož je zde patrná vysoká rychlost zastarávání, a i pouze malé zpoždění může znamenat pro společnost úpadek. Může se tak stát z důvodu malé informovanosti, obavy o bezpečnost dat nebo nedostatku finančních prostředků (byznys.ihned.cz, 2021).

Ekologické faktory

V současné době je věnována velká pozornost ochraně životního prostředí. Společnosti se snaží snižovat zatížení životního prostředí například tím, že omezují plýtvání materiálem, energiemi a také recyklací odpadu. Proto byl ve společnosti Thermona, spol. s r. o. zaveden systém environmentální managementu ČSN EN ISO 14001:2016, kterým společnost sděluje, že má v úmyslu dále dbát na ochranu životního prostředí a usiluje o zmírnění negativních vlivů její činnosti. Podle zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií je také povinna každé čtyři roky provádět energetický audit, při kterém je analyzován současný stav energetické spotřeby (Fila, 2021), (epravo.cz, 2021).

2.2.2 Porterův model pěti sil

Vyjednávací vliv dodavatelů

Firma vyrábí 65 typů výrobků, jejichž výroba je ze 45 % závislá na splnění dodávek od dodavatelů jak v České republice, tak v zahraničí. Za svou 30letou tradici si vytvořila velice dobré vztahy u dodavatelů rozhodujících konstrukčních prvků, a to především z území Itálie. Každý výrobek dle výrobní konstrukce je rozdělen na takzvaný kusovník komponentů. Vzhledem k tomu, že společnost vyrábí víc jak z 50 % své výrobky na sklad, které čekají na své odběratele, je tedy těžké přesně naplánovat potřebu jednotlivých komponentů. S ohledem na uvedené dobré vztahy k dodavatelům je vytvořen systém prognóz potřeby minimálně na 3 měsíce dopředu s možností měsíčního upřesnění. Tyto dodávky materiálu jsou někdy až s 3měsíční splatností. Hlavní snahou je tedy nenarušit tuto tradici nekázní z pohledu úhrad od dodavatelů.

Výběr dodavatelů má několik hlavních hledisek:

- kvalita materiálu,
- plnění dodacích podmínek,
- dodržení hladiny cen minimálně na 6 měsíců dopředu.

Ne každý výrobek se skládá ze stejných komponentů a je tedy důležité vyhodnocovat stavy zásob pro budoucí výrobu. Plán výroby se taktéž stanovuje s výhledem na 3 měsíce s upřesněním tzv. operativními plány na nejbližší měsíc (Fila, 2021).

Vyjednávací vliv odběratelů

Systém prodeje výrobků výrobce zahrnuje odběratele na území České republiky v objemu přibližně 50 % a další část je exportována mimo území České republiky, a to jak do států SNS, tak i států Evropské unie. Systém prodeje v České republice je založen na síti prodeje velkoobchodům, přímo soukromým montážním firmám nebo přímo konečným zákazníkům. Jedná se o výrobek dlouhodobé spotřeby, který je závislý na dostupnosti jejich servisu, vhodné propagaci, dostupnosti náhradních dílů a kvalitě samotného výrobku. V České republice je rozhodujícím kritériem navíc cena konečného výrobku s ohledem na velkou konkurenci dodavatelů ze zahraničí. V rámci exportu je prodej založen na smluvních vztazích s tzv. gestory, kteří zaručují uplatnění výrobku na tamních trzích. Součástí obchodního zastoupení je vždy podmínka zajištění odborné péče o zákazníka, vlastní výrobek a propagaci v uvedeném státě. I zde je konkurence od tuzemských výrobců i importních dodavatelů. Pro uplatnění výrobků na tamním trhu je důležitá kvalita, dostupnost výrobku a zajištění dostatečného servisu (Fila, 2021).

Hrozba nově vstupující konkurence

Společnost patří mezi tradiční výrobce, který si za celou dobu vytvořil důvěru ze strany obchodních partnerů i zákazníků. Z pohledu budoucnosti je neustále důležité vyhodnocovat výrobky konkurence, aby nedošlo ke snížení technické úrovně a tím i vlastnosti konečného výrobku. I když výrobce existuje více jak 30 let, vždy je jeho produkce srovnávána s výrobky v zahraničí, kde historie vlastní výroby je často daleko delší. Z hlediska srovnání s konkurencí je nutno, aby objem výroby a sortiment s ohledem na celkový počet byl zárukou pro odběratele z pohledu životnosti a serióznosti výrobků jako takových. Výrobky jsou často oceňovány v rámci soutěže o nejlepší výrobek na trhu a je tedy předpokladem, že i nadále budou součástí projektů jak malých odběratelů, tak i velkých celků. Výrobce vytvořil za dobu své existence rozsáhlou síť obchodních i servisních partnerů, kteří o výrobek pečují, protože se nejedná o výrobek krátkodobé spotřeby, ale o výrobek, jeho životnost je minimálně 10 let. Zde je důležitá důvěra obchodního partnera a zákazníka v tento výrobek. Aby toto kritérium mohl výrobce zajistit musí vkládat nemalé finanční prostředky do zkvalitňování technologie výroby a zavádění systému automatizací jak vlastní výroby, tak i následné péče o výrobek u zákazníka (Fila, 2021).

Hrozba substitutů

Každý výrobek výrobce podléhá normám stanovujícím konečnou kvalitu výrobku a jeho technické vlastnosti. Není tedy možné volně nahrazovat komponenty použité u stávajícího výrobku za nové. Jediným hlediskem může být novost a cenová úroveň nového komponentu. Výrobek lze považovat za předmět o vysoké technické úrovni, tedy podléhá náročným procesům zkoušek u zkušebních ústavů v rámci evropské unie, tak i ve státech, kde společnost hodlá výrobky prodávat. Od roku 2015 je kladen velký důraz na takzvanou energetickou náročnost a ekologii konečného produktu, který je limitující pro technické vlastnosti konečného výrobku. Uvedené normy stanovují kvalitativní hodnoty, které mají rozhodující vliv na následný zájem obchodního partnera a zákazníka. V rámci zkoušek takzvané energetické náročnosti výrobku jsou stanovena rozhodující kritéria a není tedy možné bez jakéhokoliv odsouhlasení tímto ústavem provést záměnu komponentů, který má rozhodující vliv na tyto technické parametry. Tato podmínka je také součástí marketingu s tím, že nelze prodávat výrobek s nižšími technickými parametry, než je to u konkurence (Fila, 2021).

Rivalita společností na trhu

Společnost lze označit jako posledního českého výrobce plynových a elektrických kotlů, tedy zdrojů tepla pro systémy vytápění a dodávky teplé užitkové vody. Je tomu tak proto, že vlastní systém vývoje, výroby a následného prodeje, který zahrnuje vhodnou propagaci, byl vždy organizován po vzájemném průzkumu potřeb trhu, technických parametrech konkurence. Nezbytnou součástí byl vždy systém kvality výroby, cenová úroveň výrobku a následná péče o výrobek u zákazníka. Ostatní čeští konkurenti některé části těchto zásad nedodržovali a vytratil se z trhu. Druhou otázkou jsou však zahraniční konkurenti, kteří s ohledem na dlouhodobou existenci tyto zásady dodržují a jsou velkou hrozbou pro společnost. Největším konkurentem jsou výrobci, kteří s ohledem na značně velkou historii pochází z území Německa a patří mezi ně především firma Viessman, Vaillant, Buderus a Bosch, kteří v rámci globalizace častokrát pohltili i výrobce v jiných státech, např. Turecko, Itálie, Francie (Fila, 2021).

2.2.3 Interní analýza dle modelu „7S“

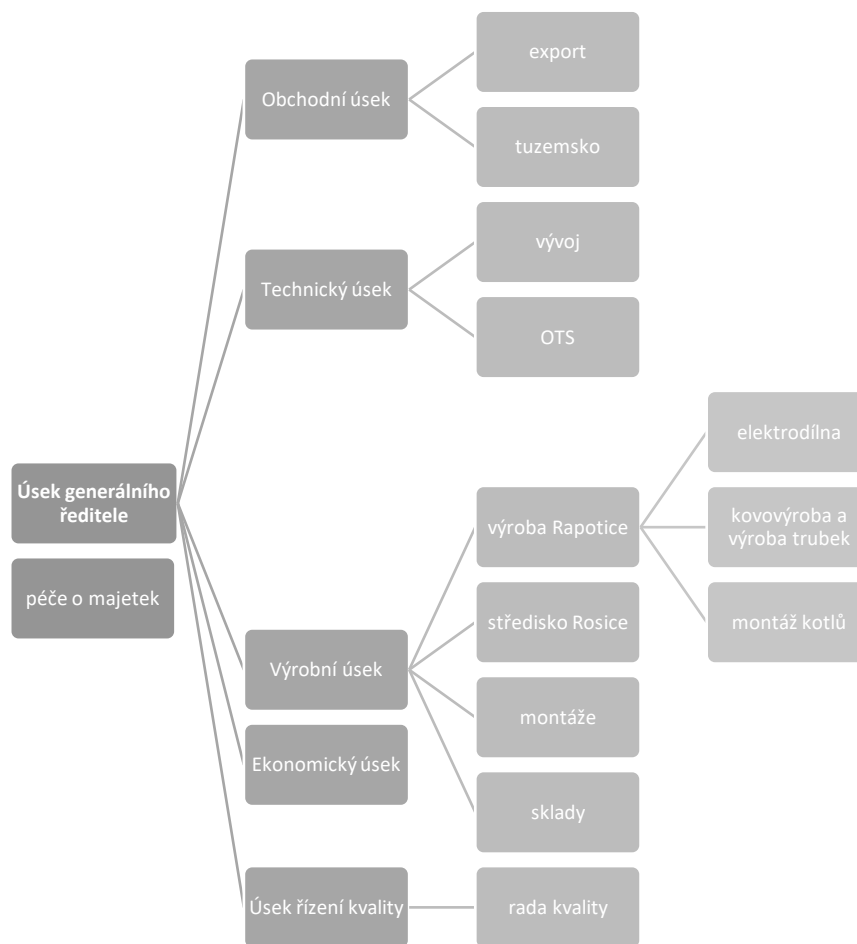
Strategie

Základním strategickým pravidlem společnosti je vyrábět výrobky určené pro trhy evropské unie a ostatních států mimo unii základě průzkumu na jednotlivých trzích. Samostatnou kapitolou je dodávka modulárních kotlen, které společnost dodává již od roku 1993 a jsou výborným doplňkem obratu společnosti, kde základním konstrukčním prvkem jsou vlastní výrobky o vysokém výkonu. Dalším strategickým cílem je uplatňování vysoké technické úrovně ve výrobě s cílem maximální automatizace vlastní výroby, evidence a následné expedice k zákazníkovi. Při této činnosti využít možných dotačních titulů ze strany zdrojů Evropské unie tak, jak tomu bylo u předchozích tří projektů, současně být přítomen při řešení problémů náhrady starých zdrojů systémů vytápění, kde bylo použito pevných paliv a nahradit tyto zdroje moderními systémy pro spalování zemního plynu. U elektrokotlů pak zapojit jedním z pomocných zdrojů systém fotovoltaických panelů a tím pomoci při uplatňování tzv. obnovitelných zdrojů energie. Za účelem snížení výrobních nákladů připravit projekt vlastní fotovoltaické elektrárny ve výrobním objektu závodu. Pro zvýšení podílu exportu vyhledat další obchodní partnery mimo státy Evropské unie. Za tím účelem zvýšit úroveň obsahu dokumentů a systémů školení na firemním webu (Fila, 2021)

Struktura

Společnost od roku 1999 pracuje dle pravidel ISO 9001, kde součástí dokumentace je organizace jednotlivých úseků řízení společnosti od příslušného ředitele až po management odpovědný přímo na pracovištích.

Součástí uvedené struktury jsou odpovědné úkoly cílů jakosti, které zahrnují oblast vývoje, výroby s následnou péčí o zákazníka formou dotazníkovou metodou s cílem zjištění spokojenosti o výrobky společnosti. Pro další zvyšování úrovně nadál zvyšovat kvalifikaci zaměstnanců na jednotlivých úsecích je sestavení plánu vzdělávání. A průběžně sledovat úroveň nabídky dodavatelů a jejich vývoje v oblasti struktury komponentů a tím případně upravit sortiment výroby. Pro zhodnocení organizačního schématu společnosti s cílem zkvalitnění kontroly práce na jednotlivých pracovištích (Fila, 2021).



Obrázek 6: Organizační struktura společnosti
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Systémy

S průběžným hodnocením jedenkrát za rok za účasti hodnotitelské komise s obhájením získaného certifikátu vždy jedenkrát za tři roky (Fila, 2021).

Od zahájení výroby po expedici do skladu hotových výrobků a následně zákazníkovi je celý systém řízen programem BYZNYS, jehož součástí je i systém evidence výroby od vstupu materiálu až po jeho výstupní kontrolu na automatizovaných pracovištích, na kterých se podíleli vývojový pracovníci JED Dukovany. Tento způsob slouží i pro zpětnou kontrolu případných reklamací přímo u zákazníka za účelem dohledání příčin v jednotlivých operacích výroby (Fila, 2021).

Spolupracovníci

V této společnosti pracuje celkem 83 zaměstnanců na různých pozicích. Snahou vedení společnosti je zvyšování odbornosti formou účastí na dlouhodobých nebo krátkodobých kurzech a školeních.

Společnost již tři roky poskytuje svým zaměstnancům 5týdenní řádnou dovolenou za účelem rekreace a odpočinku. Průběžně vyhodnocuje životní jubilea a poskytuje vyhodnoceným odměnu v podobě řádné dovolené poskytnutím poukazu na účet společnost, podle délky práce pro společnost. Samozřejmostí je i oceňování zaměstnanců takzvaným 13. platem po zhodnocení výsledků na konci kalendářního roku. Téměř všem zaměstnancům poskytuje firma příspěvek na soukromé životní nebo penzijní pojištění. Benefitem pro zaměstnance jsou také jazykové kurzy angličtiny a ruštiny. Kromě toho se vybraní zaměstnanci zúčastňují odborných školení, které jsou nezbytné pro udržování kvalifikace pro výkon povolání (Fila, 2021).

Schopnosti

Vzhledem k tomu, že společnost je výrobní organizací, tak má asi 30 % v tzv. úkolové mzdě, kde odměňování probíhá systémem norem spotřeby práce a mezd, které jsou součástí kalkulace ceny výrobků. Hlavním cílem je novou technologií zajistit postupné zvyšování mezd těmto zaměstnancům bez dopadu na cenu výrobků. Obchodní úsek firmy je motivován formou vyhledávání nových zákazníků za účelem zvýšení hodnoty obrátu společnosti. Pro spokojenost zaměstnanců je zajišťováno stravování na náklady společnosti (Fila, 2021).

Styl vedení

Pravidelně na aktivních poradách ředitelů jednotlivých úseků řízení společnosti jsou projednávány problémy kvality výroby, obchodu, propagace a vývoje s konkrétními termíny pro případně odstranění vzniklých nedostatků. Vždy jedenkrát za měsíc je organizována porada za účasti managementu uvedených úseků a konkrétně hodnoceny výsledky za předchozí kalendářní měsíc. Součástí této porady je odsouhlasen plán výroby na měsíc nadcházející. Vždy jedenkrát za tři měsíce je svoláváno setkání všech zaměstnanců ve výrobním závodě za účelem zjištění případných připomínek pro zlepšení práce na jednotlivých pracovištích (Fila, 2021).

Sdílené hodnoty

Vedení společnosti organizuje setkání obchodních partnerů v jednotlivých oblastech České republiky i v zahraničí, kde neformálním způsobem informuje svoje partnery o úspěších a dalších cílech činnosti společnosti. Pro zvýšení informovanosti výrobcích, systémů, nabídky, příslušenství společnosti vypracovala samostatný databázový přístup zájemců na základě účasti školení a seminářů samostatný kód kde má možnost cestou firemního webu získat podrobnější informace o nabídce výrobků, náhradních dílů a příslušenství, cenách, obrátů smluvních partnerů s možnou provizí a odměnou pro smluvní partnery. Tento systém slouží také pro přímý nákup formou e-shopu s tím, že snaha je dodat objednaný výrobek do 24 hodin od objednání. Pro další propagaci a setkávání jak s odběrateli, tak s dodavateli slouží mezinárodní výstavy ve všech státech zájmu společnosti včetně české republiky. V rámci České republiky informaci předává cestou samostatných obchodních zástupců, kteří jsou pověřeni určitým regionem České republiky, kteří systémem neformálních setkání předávají informace o výrobcích firmy (Fila, 2021).

2.2.4 Shrnutí předchozích analýz

V této podkapitole jsou na základě předchozích analýz shrnuty pozitivní a negativní faktory působící na společnost.

Pozitivní faktory

Společnost Thermona, spol. s r. o. působí na trhu již od roku 1990. Za tuto dlouhou dobu se stala jediným ryze českým výrobcem plynových a elektrických kotlů. Z tohoto důvodu si na trhu vybudovala dobré jméno a má stabilní dodavatele i zákazníky.

Dobré vztahy jsou udržovány i ve vztahu společnosti k zaměstnancům. Zaměstnanci jsou odměňováni různými benefity ve formě pětítýdenní dovolené, příspěvků na rekreaci nebo odměn na jejich životní jubilea.

Společnost má také své oddělení výzkumu a vývoje, které jí napomáhá držet krok s technologickými pokroky a také se neustále snaží snižovat svoje náklady.

Negativní faktory

Negativních faktorů, které působí na analyzovanou společnost není mnoho, naopak spíše převažují ty pozitivní.

Mezi negativní faktory, působící i na většinu společností na českém trhu, patří:

- časté změny v zákonech a předpisech České republiky a Evropské unie,
- nízká nezaměstnanost,
- růst inflace,
- nedostatek kvalifikovaných pracovních sil.

2.3 Finanční analýza

Tato část se zabývá zpracováním finanční analýzy společnosti Thermona, spol. s r. o. ve sledovaném účetním období mezi lety 2015 až 2019. Finanční analýza byla provedena použitím informací z teoretické části. Jako podklady pro analýzu byly použity účetní výkazy sledované společnosti, konkrétně rozvaha, výkaz zisku a ztráty a výkaz o peněžních tocích. Pro snadnější přehlednost jsou výpočty zpracovány do tabulek a grafů.

2.3.1 Soustavy ukazatelů

Analýza soustav ukazatelů se dělí na bonitní a bankrotní modely. Z bonitní modelů byl zvolen Kralickův Quicktest a z bankrotních Index IN05. Tyto modely slouží pro komplexní zhodnocení finanční situace společnosti.

Kralickův Quicktest

Nejvhodnějším ukazatelem pro zhodnocení finanční situace společnosti na českém trhu je právě Kralickův Quicktest. Pro vyhodnocení tohoto testu slouží následující tabulky:

Tabulka 4: Výpočty Kralickova Quicktestu
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|----|------|--------|------|------|------|
| R1 | 0,67 | 0,69 | 0,68 | 0,67 | 0,68 |
| R2 | 3,03 | -13,09 | 6,70 | 1,04 | 4,26 |
| R3 | 0,07 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,03 |
| R4 | 0,04 | -0,01 | 0,02 | 0,05 | 0,02 |

Tabulka 5: Výsledky Kralickova Quicktestu
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------|------|------|------|------|------|
| R1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| R2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 |
| R3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| R4 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Finanční stabilita | 3,5 | 4 | 3 | 4 | 3,5 |
| Výnosová situace | 1 | 0,5 | 1 | 1,5 | 1 |
| Celková situace | 2,25 | 2,25 | 2 | 2,75 | 2,25 |

Výsledná celková situace společnosti se nachází v takzvané „šedé zóně“. Znamená to, že situace ve společnosti je nejednoznačná a nevyhraněná a není možné striktně určit celkovou finanční situaci společnosti.

Index IN05

Index IN05 je bankrotní model vycházející z Altmanova modelu. Ten byl upravený tak, aby vyhovoval prostředí společností v České republice.

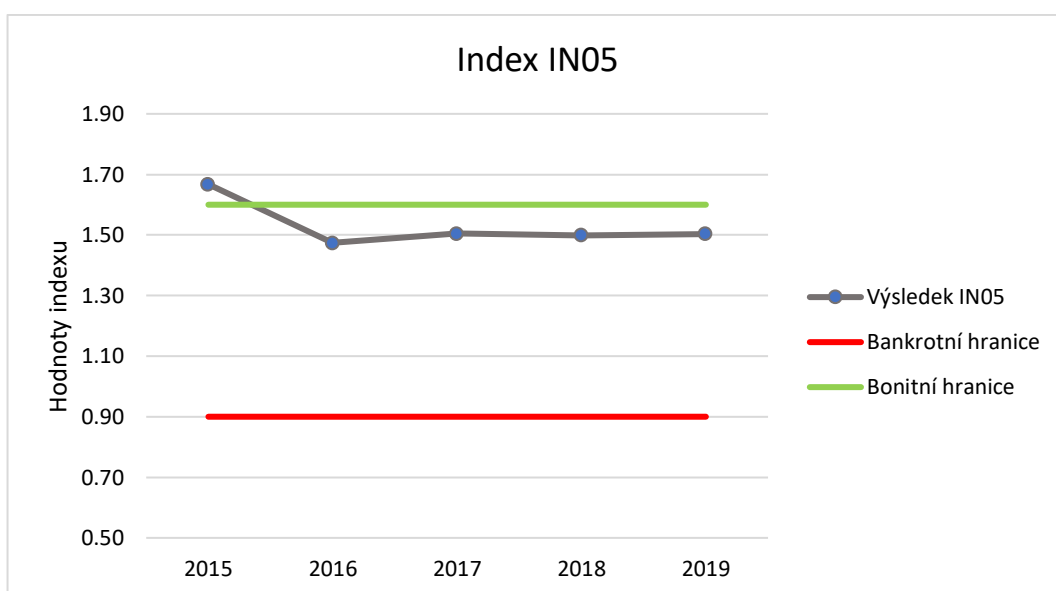
Tabulka 6: Výpočet Indexu IN05

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | Koeficient |
|----------------------|------|------|------|------|------|------------|
| X1 | 3,03 | 3,18 | 3,17 | 3,01 | 3,09 | 0,13 |
| X2 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 0,04 |
| X3 | 0,07 | 0,02 | 0,02 | 0,02 | 0,03 | 3,97 |
| X4 | 1,92 | 1,91 | 2,05 | 2,16 | 2,08 | 0,21 |
| X5 | 2,58 | 2,46 | 2,48 | 2,41 | 2,09 | 0,09 |
| Výsledek IN05 | 1,67 | 1,47 | 1,50 | 1,50 | 1,50 | |

Společnost ve sledovaném období evidovala jen velmi nízké nákladové úroky, proto je hodnota ukazatele X3 omezena na číslo 9.

Z výsledků tedy můžeme usoudit, že se společnost v roce 2015 nachází s pravděpodobností 67 % v bonitní zóně a v ostatních sledovaných letech v zóně šedé.



Graf 1: Index IN05
(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.2 Absolutní ukazatele

Analýza absolutních ukazatelů srovnává položky v účetních výkazech v období mezi lety 2015 až 2019. Horizontální analýza sleduje absolutní a relativní změny položek mezi jednotlivými lety a vertikální analýza vyjadřuje proporcionalitu položek účetních výkazu vůči vybrané veličině. K analýze jsou použity účetní výkazy, a to rozvaha a výkaz zisku a ztráty, které jsou uvedeny v příloze.

Horizontální analýza aktiv

Horizontální analýza aktiv i pasiv slouží k pozorování změn v majetkové a kapitálové struktuře společnosti. V tabulkách jsou vyčísleny absolutní i relativní změny položek.

Tabulka 7: Horizontální analýza aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Aktiva | 2015-2016 | | 2016-2017 | | 2017-2018 | | 2018-2019 | |
|---------------------------------------|-----------|--------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|
| | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % |
| AKTIVA CELKEM | -6 011 | -4,36 | -5 366 | -4,07 | -564 | -0,45 | -4 659 | -3,70 |
| Stálá aktiva | -1 347 | -4,04 | -2 601 | -8,13 | -3 089 | -10,51 | 14 583 | 55,43 |
| Dlouhodobý nehmotný majetek | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Software | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Dlouhodobý hmotný majetek | -1 344 | -4,03 | -2 601 | -8,13 | -3 088 | -10,51 | 14 586 | 55,45 |
| Pozemky | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | -198 | -4,49 | 0 | 0,00 |
| Stavby | -1 651 | -6,68 | -1 600 | -6,94 | -3 539 | -16,49 | -1 347 | -7,52 |
| Hmotné movité věci a jejich soubory | 18 | 0,43 | -712 | -16,96 | -200 | -5,74 | 1 382 | 42,07 |
| Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek | 289 | 722,50 | -289 | -87,84 | 849 | 2122,50 | 14 551 | 1636,78 |
| Dlouhodobý finanční majetek | -3 | -42,86 | - | - | -1 | -25,00 | -3 | -100,00 |
| Oběžná aktiva | -3 747 | -3,65 | -2 915 | -2,95 | 1 995 | 2,08 | -18 528 | -18,93 |
| Zásoby | -734 | -5,42 | 22 732 | 177,54 | -2 989 | -8,41 | -1 681 | -5,16 |
| Dlouhodobé pohledávky | - | - | -20 | -100,00 | - | - | - | - |
| Krátkodobé pohledávky | 5 115 | 7,01 | -26 470 | -33,90 | -15 500 | -30,03 | -1 335 | -3,70 |
| Pohledávky z obchodních vztahů | 5 887 | 8,48 | -24 412 | -32,43 | -15 838 | -31,14 | -1 034 | -2,95 |
| Jiné pohledávky | 102 | 12,44 | -820 | -88,94 | 34 | 33,33 | -26 | -19,12 |
| Peněžní prostředky | -8 128 | -50,68 | 843 | 10,66 | 20 484 | 234,02 | -15 512 | -53,06 |
| Časové rozlišení | -917 | -49,30 | 150 | 15,91 | 530 | 48,49 | -714 | -43,99 |

Celková aktiva ve společnosti vykazují každoroční pokles, který se ve sledovaných obdobích pohybuje mezi 0,46 a 4,36 %. K největšímu poklesu došlo mezi roky 2015 a 2016, kdy se celková aktiva snížila o 6 011 tis. Kč, což představuje pokles o 4,36 %. Bylo to způsobeno výrazným snížením peněžních prostředků o 8 128 tis. Kč a také snížením stálých aktiv o 1 134 tis. Kč. Naopak nejnižší pokles společnost zaznamenala v roce 2018, kdy se celková aktiva snížila jen o 564 tis. Kč, tedy o 0,45 %.

Společnost v analyzovaných letech neevidovala žádný dlouhodobý nehmotný majetek.

Dlouhodobý hmotný majetek se od roku 2015 do roku 2018 meziročně snižoval o 4,03 až 10,51 %, kdy nejvyšší snížení bylo až o 3 088 tis. Kč. V roce 2019 se stav dlouhodobého hmotného majetku naopak zvýšil o 55,45 %, tedy o 14 586 tis. Kč. To bylo způsobeno růstem nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku.

Hmotné movité věci a jejich soubory se v roce 2019 také zvýšily, a to o 1 382 tis. Kč, což představuje změnu o 42,07 %. Ke zvýšení této položky došlo v souvislosti s nákupem strojů v hodnotě 43 tis. Kč a nákupem nových dopravních prostředků v hodnotě 3 152 tis. Kč (Výroční zpráva 2019, 2021).

Společnost také do roku 2019 evidovala dlouhodobý finanční majetek, ve formě podílu v ruské společnosti OOO Termona Moskva (Filová, 2021). Finanční majetek se v roce 2016 snížil ze 7 tis. na 4 tis. Kč, což značí pokles o 42,86 %. V roce 2017 byla hodnota majetku stejná, v roce 2018 se opět o 1 tis. Kč snížila a v roce 2019 už byl konečný zůstatek finančního majetku nula.

Oběžná aktiva ve společnosti také klesala až na rok 2018, kdy se hodnota zvedla o 1 995 tis. Kč, což je 2,08 %. Důvodem bylo zvýšení peněžních prostředků o 20 484 tis. Kč, tedy o 234,02 %. Hodnota zásob se v roce 2016 oproti roku 2015 snížila o 734 tis. Kč a následně v roce 2017 došlo naopak ke zvýšení hodnoty o 22 732 tis. Kč, v procentuálním vyjádření o 177,54 %.

V roce 2015 a 2016 byla hodnota dlouhodobých pohledávek ve výši 20 tis. Kč, která byla následující rok odepsána v plné výši.

Další výrazná změna nastala v roce 2017, kdy se pohledávky z obchodních vztahů snížili o 24 412 tis. Kč, což představuje 32,43% pokles této položky.

Peněžní prostředky v pokladně i na účtech velmi kolísaly. V roce 2016 se snížily o 8 128 tis. Kč, následující rok se stav navýšil o 843 tis. Kč, i v roce 2018 došlo k velkému navýšení o 20 484 tis. Kč a v roce 2019 stav peněžních prostředků opět klesl o 15 512 tis. Kč, tedy o 53,06 %.

Horizontální analýza pasiv

Tabulka 8: Horizontální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Pasiva | 2015-2016 | | 2016-2017 | | 2017-2018 | | 2018-2019 | |
|--|-----------|--------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|-------|
| | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % |
| PASIVA CELKEM | -6011 | -4,36 | -5366 | -4,07 | -564 | -0,45 | -4659 | -3,70 |
| Vlastní kapitál | -1940 | -2,10 | -3805 | -4,21 | -2398 | -2,77 | -2099 | -2,50 |
| Základní kapitál | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| Fondy ze zisku | -161 | -3,48 | -33 | -0,74 | -5 | -0,11 | -45 | -1,02 |
| Výsledek hospodaření minulých let | 4498 | 5,72 | -1071 | -1,29 | -4712 | -5,74 | -2864 | -3,70 |
| Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-) | -6275 | -73,84 | -2700 | -121,46 | 2319 | -486,16 | 814 | 44,19 |
| Cizí zdroje | -4071 | -8,94 | -1561 | -3,76 | 1834 | 4,60 | -2560 | -6,13 |
| Dlouhodobé závazky | 36 | 2,94 | -6 | -0,48 | -147 | -11,73 | 53 | 4,79 |
| Krátkodobé závazky | 393 | 0,99 | -1555 | -3,87 | 1981 | 5,13 | -2613 | -6,43 |
| Závazky k úvěrovým institucím | -2000 | -44,44 | -2450 | -98,00 | -50 | -100,00 | 647 | - |
| Závazky z obchodních vztahů | -3202 | -9,94 | -607 | -2,09 | 428 | 1,51 | -1415 | -4,91 |
| Stát - daňové závazky a dotace | 473 | 104,42 | -436 | -47,08 | 29 | 5,92 | -36 | -6,94 |
| Časové rozlišení pasiv | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |

V rozvaze platí bilanční rovnost, kdy aktiva se rovnají pasivům, tudíž je vývoj celkových pasiv totožný s vývojem celkových aktiv.

Základní kapitál společnosti je 500 tis. Kč a je všech analyzovaných letech neměnný. Změnu vlastního kapitálu ovlivňuje pouze výsledek hospodaření za účetní období, který byl ve všech letech kladný, až na rok 2017, kdy společnosti vznikla ztráta ve výši 477 tis. Kč. Nejvyšší výsledek hospodaření v analyzovaných letech byl v roce 2015 v hodnotě 8 498 tis. Kč.

Dlouhodobé závazky měly všech pět analyzovaných let kolísavou tendenci. V roce 2016 se zvýšily o 2,94 %, další dva roky mírně klesly a v roce 2019 opět stouply o 4,79 %.

Výsledky krátkodobých závazků byly velmi podobné. Jejich hodnota se v roce 2016 zvýšila o 393 tis. Kč, poté o 1 555 tis. Kč klesla, v roce 2019 se opět navýšila o 1 981 tis. Kč a v roce 2019 byla položka opět snížena o 2 613 tis. Kč.

V roce 2015 společnost evidovala závazky k úvěrovým institucím v hodnotě 4 500 tis. Kč. Jedná se o revolvingový bankovní úvěr, který společnost čerpala již několik let a sloužil k úhradě jejich závazků. V roce 2016 se hodnota úvěru snížila o 2 000 tis. Kč, v roce 2017 o další 2 000 tis. Kč a v roce 2018 byl úvěr splacen. Další rok byl závazek vůči úvěrovým institucím opět zvýšen na 647 tis. Kč. Důvodem byl nákup osobního automobilu do společnosti. Úvěr bude splacen v listopadu roku 2022 (Výroční zpráva 2019, 2021).

Závazky z obchodních vztahů se každým rokem snižovali, což mělo výrazný vliv na snižování cizích zdrojů. Hodnota závazků z obchodních vztahů klesla v roce 2019 až na 27 418 tis. Kč.

Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka 9: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Výkaz zisku a ztráty (v tis. Kč) | 2015-2016 | | 2016-2017 | | 2017-2018 | | 2018-2019 | |
|---|-----------|---------|-----------|----------|-----------|---------|-----------|---------|
| | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % | v tis. Kč | v % |
| VÝNOSY CELKEM | -13432 | -5,08 | 7473 | 2,98 | 12546 | 4,85 | -19083 | -7,04 |
| Tržby z prodeje výrobků a služeb | -11391 | -5,51 | 4060 | 2,08 | 102 | 0,05 | -2571 | -1,29 |
| Tržby za prodej zboží | -565 | -1,06 | 2962 | 5,61 | -2054 | -3,68 | -1189 | -2,21 |
| Ostatní provozní výnosy | 591 | 28,22 | -662 | -24,66 | 14644 | 723,88 | -14713 | -88,28 |
| Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly | -1445 | -100,00 | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Ostatní finanční výnosy | -622 | -71,33 | 1113 | 445,20 | -146 | -10,71 | -610 | -50,12 |
| NÁKLADY CELKEM | -6536 | -2,56 | 7520 | 3,03 | 12608 | 4,92 | -20200 | -7,52 |
| Výkonová spotřeba | -7584 | -3,86 | -825 | -0,44 | 7127 | 3,79 | -15864 | -8,13 |
| Náklady vynaložené na prodané zboží | 1860 | 4,32 | -3049 | -6,79 | 1703 | 4,07 | 950 | 2,18 |
| Spotřeba materiálu a energie | -4362 | -3,69 | 2045 | 1,80 | 2561 | 2,21 | -22903 | -19,36 |
| Služby | -5082 | -14,37 | 179 | 0,59 | 2863 | 9,40 | 6089 | 18,28 |
| Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-) | 328 | -205,00 | -4770 | -2839,29 | 5194 | -112,86 | -15 | -2,53 |
| Aktivace | 0 | - | 0 | - | 0 | - | 0 | - |
| Osobní náklady | -859 | -2,07 | 1578 | 3,88 | 2313 | 5,48 | 2203 | 4,95 |
| Úprava hodnot v provozní oblasti | 6288 | 161,69 | -3976 | -39,07 | 16 | 0,26 | -20400 | -328,13 |
| Ostatní provozní náklady | -2407 | -22,59 | 11538 | 139,85 | 1043 | 5,27 | 13925 | 66,85 |
| Nákladové úroky a podobné náklady | -90 | -52,94 | -48 | -60,00 | -32 | -100,00 | 4 | - |
| Ostatní finanční náklady | -2212 | -84,17 | 4023 | 967,07 | -3053 | -68,78 | -53 | -3,82 |
| Daň z příjmů | -671 | -66,44 | 2653 | 782,60 | -2381 | -79,58 | 303 | 49,59 |
| Provozní výsledek hospodaření (+/-) | -7131 | -71,75 | 2815 | 100,25 | -3001 | -53,37 | 1678 | 64,00 |
| Finanční výsledek hospodaření (+/-) | 235 | -48,86 | -2862 | 1163,41 | 2939 | -94,56 | -561 | 331,95 |
| Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) | -6896 | -72,91 | -47 | -1,83 | -62 | -2,47 | 1117 | 45,54 |
| Výsledek hospodaření po zdanění (+/-) | -6275 | -73,84 | -2700 | -121,46 | 2319 | -486,16 | 814 | 44,19 |
| Čistý obrat za účetní období | -13432 | -5,08 | 7473 | 2,98 | 12546 | 4,85 | -19083 | -7,04 |

Tržby z prodeje výrobků a služeb byly všechny sledované roky velmi podobné. Výše těchto tržeb se pohybovala v rozmezí 251 tis. Kč a 271 tis. Kč. V roce 2016 se jejich hodnota snížila o 11 391 tis. Kč, tedy o 5,51 %. Následující dva roky docházelo k jejich růstu, a to v roce 2017 o 4 060 tis. Kč a v roce 2018 o 102 tis. Kč. V roce 2019 hodnota tržeb zase klesla o 1,29 %.

Tržby za prodej zboží na tom byly velmi podobně. V roce 2016 se jejich hodnota o 1,06 % snížila, v roce 2017 se naopak zvýšila o 2 962 tis. Kč a v následujících dvou měla opět klesající tendenci.

K významné změně došlo v roce 2018, kdy se hodnota ostatních provozních výnosů meziročně zvýšila o 14 644 tis. Kč, tedy o 723,88 %.

Výnosy z dlouhodobého finančního majetku měli v roce 2015 hodnotu 1 445 tis. Kč. V dalších letech byla jejich hodnota nulová.

Mezi lety 2016 a 2017 se z oblasti výnosů procentně nejvíce změnily ostatní finanční výnosy, které vzrostly o 445,20 %. Tím byl velmi ovlivněn finanční výsledek hospodaření, který vzrostl o 1 163,41 %. Finanční výnosy a náklady se ve sledovaném období mění především kvůli změnám kurzů České národní banky. Jelikož společnost Thermona, spol. s r. o. ve velké míře obchoduje se zahraničními společnostmi, tak často nakupuje a prodává cizí měny. Proto někdy dochází ke kurzovým výnosům nebo nákladům. Společnost přepočítává cizí měny kurzem České národní banky, a to formou měsíčního kurzu, který si stanovuje vždy první pracovní den v měsíci.

Náklady ve společnosti jsou také velice proměnlivé. Náklady vynaložené na prodané zboží v roce 2016 vzrostly o 1 860 tis. Kč a v roce 2017 naopak klesly o 3 049 tis. Kč. V dalších letech měly náklady za zboží rostoucí trend. Spotřeba materiálu a energie se s menšími odchylkami vyvíjela jako tržby z prodeje výrobků a služeb. K největší změně došlo v roce 2019, kdy se hodnota snížila o 22 903 tis. Kč, tedy o 19,36 %. Služby se kromě roku 2016 každým rokem zvyšovaly. V roce 2017 to bylo o 0,59 %, v roce 2018 o 9,40 % a v roce 2019 až o 18,28 %.

Změna stavu zásob vlastní činnosti se až do roku 2018 snižovala. V roce 2017 byla její hodnota dokonce o 2 839,29 % vyšší než v roce předchozím.

Osobní náklady se během let výrazně neměnily, pouze mírně rostly nebo zůstaly stejné. Důvodem jsou mzdy zaměstnanců, které se každoročně zvyšují.

K velké změně došlo v roce 2019 u položky úprava hodnot v provozní oblasti, a to ke snížení hodnoty o 328,13 %, což představuje absolutní změnu o 20 400 tis. Kč. Nákladové úroky každoročně klesaly, kvůli snižování revolvingového úvěru. V roce 2019 se úroky zase o 4 tis. Kč zvýšily, z důvodu nově koupeného osobního automobilu na úvěr.

Daň z příjmu se každým rokem měnila v závislosti na výši výsledku hospodaření. Nejvyšší zaplacená daň v průběhu sledovaného období byla v roce 2017 ve výši 2 992 tis. Kč. V ostatních letech byla i o 50 až 75 % nižší.

Společnost ve všech sledovaných letech dosahovala zisku. Výjimkou byl rok 2017, kdy společnost vykázala ztrátu 477 tis. Kč. Největšího čistého zisku dosáhla v roce 2015, který činil 8 498 tis. Kč.

Vertikální analýza aktiv

Vertikální analýza aktiv zobrazuje procentní rozložení celkových aktiv v jednotlivých aktivech.

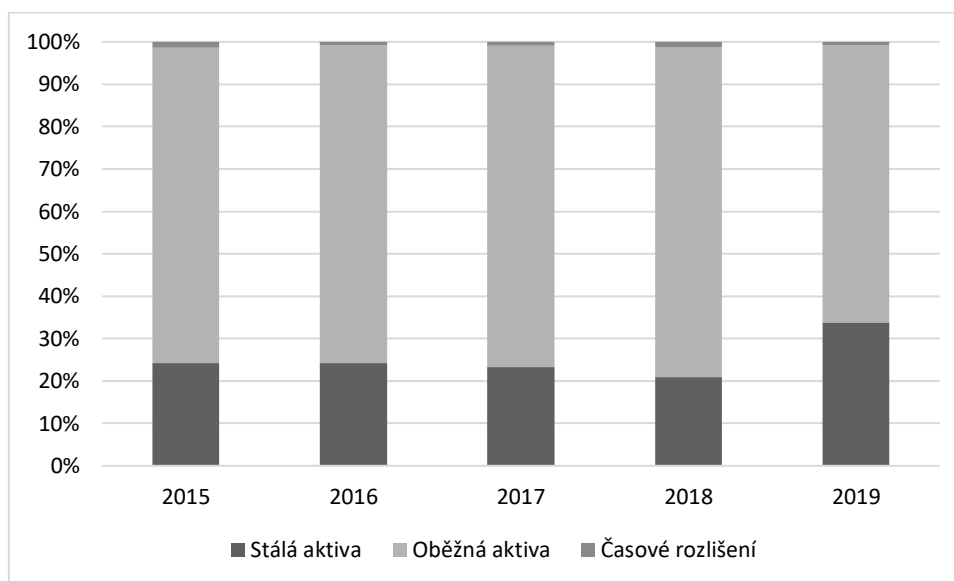
Tabulka 10: Vertikální analýza aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Aktiva | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| AKTIVA CELKEM | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Stálá aktiva | 24,20% | 24,29% | 23,26% | 20,91% | 33,75% |
| Dlouhodobý nehmotný majetek | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Dlouhodobý hmotný majetek | 24,20% | 24,28% | 23,26% | 20,91% | 33,75% |
| Dlouhodobý finanční majetek | 0,01% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Oběžná aktiva | 74,45% | 75,00% | 75,88% | 77,80% | 65,50% |
| Zásoby | 9,83% | 9,72% | 28,12% | 25,87% | 25,47% |
| Dlouhodobé pohledávky | 0,01% | 0,02% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Krátkodobé pohledávky | 52,96% | 59,26% | 40,83% | 28,70% | 28,70% |
| Peněžní prostředky | 11,64% | 6,00% | 6,93% | 23,24% | 11,33% |
| Časové rozlišení aktiv | 1,35% | 0,72% | 0,86% | 1,29% | 0,75% |

Na strukturu celkových aktiv mají největší podíl oběžná aktiva, jejichž hodnota se postupně zvyšovala až do roku 2019, kdy zase mírně poklesla. V roce 2018 tvořila oběžná aktiva více než tři čtvrtiny celkových aktiv. Největší část oběžných aktiv představovaly krátkodobé pohledávky, jejichž podíl na celkových aktivech byl v roce 2015 52,96 %, další rok se zvýšil na 59,26 % a následující roky klesal až na hodnotu 28,70 %, která byla v roce 2018 i 2019. V roce 2017 měly významný podíl na celkových aktivech i zásoby, s hodnotou 28,12 %. Dlouhodobý hmotný majetek představoval nejvyšší podíl na celkových aktivech v roce 2019, a to hodnotou 33,75 %. Důsledkem toho, bylo ale snížení podílu peněžních prostředků, což značí, že společnost investovala do dlouhodobého hmotného majetku.

Na druhou stranu nejmenší částí celkových aktiv byl ve všech sledovaných letech dlouhodobý nehmotný a finanční majetek. Podíl dlouhodobého nehmotného majetku na celkových aktivech se jeví jako 0%, jelikož software, který společnost eviduje má roční licenci, tím pádem dochází ke korekci položky v celé hodnotě.

Časové rozlišení aktiv také nemá zásadní vliv na celkovou strukturu, jelikož jeho podíl dosahuje pouze 1,35 %.



Graf 2: Vertikální analýza aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Vertikální analýza pasiv

Vertikální analýza pasiv zobrazuje procentní rozložení celkových pasiv v jednotlivých pasivech.

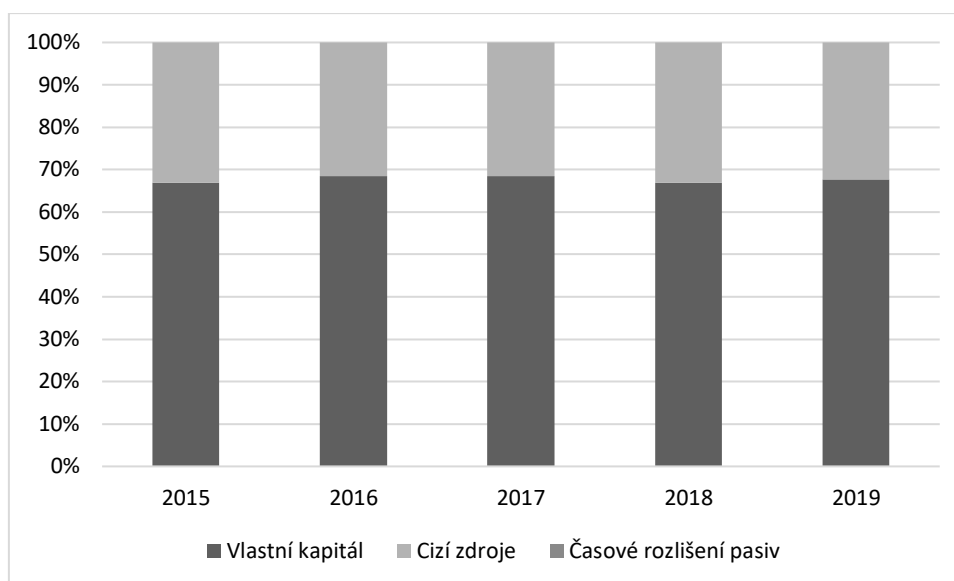
Tabulka 11: Vertikální analýza pasiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Pasiva | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| PASIVA CELKEM | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Vlastní kapitál | 66,95% | 68,53% | 68,43% | 66,83% | 67,67% |
| Základní kapitál | 0,36% | 0,38% | 0,40% | 0,40% | 0,41% |
| Fondy ze zisku | 3,36% | 3,39% | 3,51% | 3,52% | 3,62% |
| Výsledek hospodaření minulých let | 57,06% | 63,08% | 64,91% | 61,45% | 61,45% |
| Výsledek hospodaření běžného účetního období (+/-) | 6,17% | 1,69% | -0,38% | 1,46% | 2,19% |
| Cizí zdroje | 33,05% | 31,47% | 31,57% | 33,17% | 32,33% |
| Dlouhodobé závazky | 0,89% | 0,96% | 0,99% | 0,88% | 0,96% |
| Krátkodobé závazky | 28,90% | 30,51% | 30,58% | 32,29% | 31,37% |
| Časové rozlišení pasiv | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |

Největší část celkových pasiv společnosti tvoří vlastní kapitál. Hodnoty za sledované roky se výrazně nemění, avšak od roku 2015 do roku 2017 mírně narůstají, poté zase mírně klesají a v roce 2019 se opět zvyšují na hodnotu 67,67 %. Jeho nejvýznamnější položku tvoří výsledek hospodaření minulých let, jehož podíl na celkových pasivech dosahuje nejvyšší hodnoty 64,91 % v roce 2017. Naopak výsledek hospodaření běžného účetního období tvoří nejvíce 6,17 % celkových pasiv. V roce 2017 došlo dokonce snížení až na -0,38 %, jelikož byla společnost ve ztrátě.

Naopak cizí zdroje jsou stále nižší, za celé sledované období nedosáhly ani 35 %. Pouze v roce 2018 vzrostly na 33,17 % celkových pasiv, což je odchylka méně než 2 %. Největší část cizích zdrojů tvoří krátkodobé závazky, s podílem na celkových pasivech 28,90 %, který byl nejnižší v roce 2015. Nejvyšší byl v roce 2018 a dosahoval hodnot 32,29 %. Jen malou část celkových pasiv tvoří dlouhodobé závazky, které byly všechny sledované roky nižší než 1 %. Časové rozlišení pasiv ve společnosti nevykazuje žádné hodnoty za celé sledované období.



Graf 3: Vertikální analýza pasiv
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty

Tabulka 12: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Výkaz zisku a ztráty (v tis. Kč) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| VÝNOSY CELKEM | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Tržby z prodeje výrobků a služeb | 78,15% | 77,79% | 77,11% | 73,58% | 78,13% |
| Tržby za prodej zboží | 20,19% | 21,04% | 21,58% | 19,82% | 20,85% |
| Ostatní provozní výnosy | 0,79% | 1,07% | 0,78% | 6,15% | 0,78% |
| Ostatní finanční výnosy | 0,33% | 0,10% | 0,53% | 0,45% | 0,24% |
| NÁKLADY CELKEM | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Výkonová spotřeba | 77,00% | 75,98% | 73,43% | 72,63% | 72,15% |
| Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-) | -0,06% | 0,07% | -1,80% | 0,22% | 0,23% |
| Osobní náklady | 16,26% | 16,34% | 16,48% | 16,57% | 18,80% |
| Úprava hodnot v provozní oblasti | 1,52% | 4,09% | 2,42% | 2,31% | -5,71% |
| Ostatní provozní náklady | 4,18% | 3,32% | 7,73% | 7,75% | 13,99% |
| Ostatní finanční náklady | 1,03% | 0,17% | 1,73% | 0,52% | 0,54% |

Ve všech sledovaných letech největší část celkových výnosů tvořily tržby z prodeje výrobků a služeb, jejichž podíl byl ve všech sledovaných letech mezi 73 a 78 %. Tržby za prodej zboží dosahovaly největších výsledků v roce 2017, kdy byl podíl na celkových

výnosech 21,58%. Ostatní provozní výnosy se nejvíce zvýšili v roce 2018, kdy dosahovaly hodnot 6,15 %. Ostatní finanční výnosy se ve všech sledovaných letech pohybovaly pouze okolo 0,5 %.

Největší podíl na celkových nákladech měla výkonová spotřeba v roce 2017, kdy byla hodnota rovných 77 %. Ta další sledované roky mírně klesala. Další významnou položkou, která ovlivňuje celkové náklady, jsou osobní náklady. Jejich hodnota se v čase zvyšovala z důvodu každoročních zvyšujících se mezd.

2.3.3 Rozdílové ukazatele

Pro tuto část finanční analýzy byly zvoleny ukazatele čistý pracovní kapitál a čisté pohotové prostředky, které hodnotí likviditu společnosti.

Čistý pracovní kapitál

Čistý pracovní kapitál zobrazuje likviditu společnosti, přičemž se do výpočtu zahrnují všechna oběžná aktiva, včetně těch nejméně likvidních.

Tabulka 13: Čistý pracovní kapitál
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Čistý pracovní kapitál (v tis. Kč) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|---------------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 62 750 | 58 610 | 57 250 | 57 264 | 41 349 |

Společnosti vychází ve všech letech kladné hodnoty čistého pracovního kapitálu, což znamená, že je schopna uhradit veškeré své závazky a stále bude mít dostatek oběžných aktiv. I přesto, že hodnoty čistého pracovního kapitálu každým rokem klesají, stále se pohybují nad doporučenou hodnotou, kterou je 0.

Společnost je tak zabezpečena dostatečně velkým „ochranným polštářem“, pro případné neočekávané potřeby likvidních prostředků.

Čisté pohotové prostředky

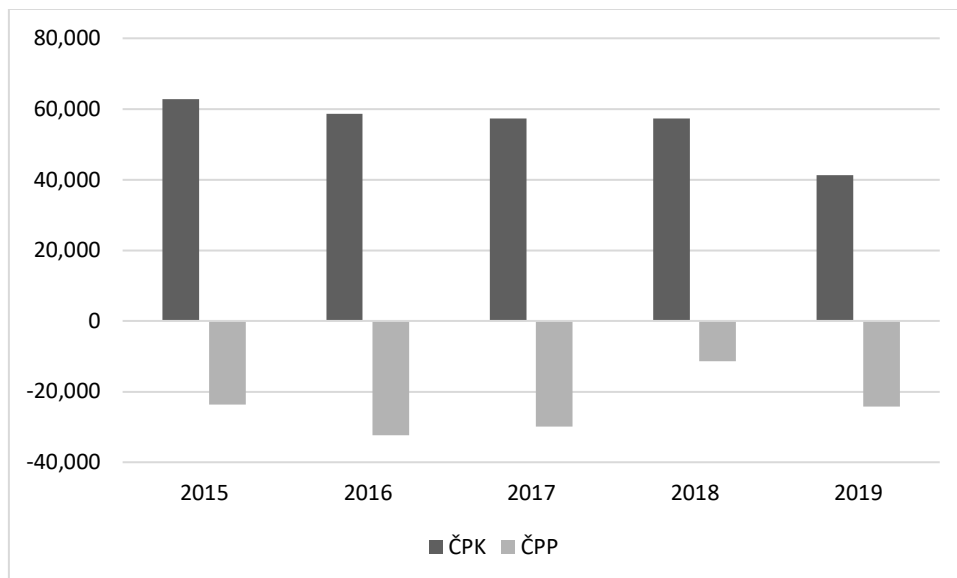
Čisté pohotové prostředky na rozdíl od čistého pracovního kapitálu očišťuje výsledky od méně likvidních oběžných aktiv a beze v potaz pouze peněžní prostředky a má tak lepší vypovídací hodnotu.

Tabulka 14: Čisté pohotové prostředky
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Čisté pohotové prostředky (v tis. Kč) | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| Thermona, spol. s r. o. | -23 751 | -32 272 | -29 894 | -11 391 | -24 290 |

Výsledky čistých pohotových prostředků byly ve všech sledovaných letech záporné. Znamená to, že společnost není schopna hradit všechny své okamžitě splatné závazky.

Nejnižší hodnotu měla společnost Thermona, spol. s r. o. v roce 2016, kdy došlo k meziročnímu zvýšení krátkodobých závazků o 393 tis. Kč a k snížení peněžních prostředků o 8 128 tis. Kč. Peněžní prostředky se následně zase zvýšily a krátkodobé závazky se snížily.



Graf 4: Rozdílové ukazatele
(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.4 Poměrové ukazatele

V této podkapitole budou počítány různé druhy poměrových ukazatelů, kterými jsou ukazatele rentability, likvidity, zadluženosti a aktivity. Výsledné hodnoty budou srovnávány s konkurenčními společnostmi BDR Thermea s.r.o. a Bosch Termotechnika s.r.o. Některé ukazatele budou také srovnávány s oborovým průměrem v České republice.

UKAZATELE RENTABILITY

Pomocí ukazatelů rentability zjišťujeme ziskovost společnosti. Tyto ukazatele jsou velmi důležité pro vlastníky společnosti, ale také pro věřitele nebo potenciálního investora.

Rentabilita aktiv (ROA)

Tabulka 15: Rentabilita aktiv
(Zdroj: Rentabilita aktiv)

| Rentabilita aktiv | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|---------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 6,87% | 1,94% | 1,99% | 1,95% | 2,95% |
| BDR Thermea s.r.o. | 13,37% | 11,38% | 18,84% | 21,97% | 16,55% |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 21,73% | -9,56% | -7,79% | -13,76% | -5,27% |
| Oborový průměr | 7,68% | 7,67% | 6,26% | 4,08% | 5,22% |

Společnost Thermona, spol. s r. o. měla ve sledovaných letech o poznání nižší hodnoty rentability aktiv v porovnání s oborovým průměrem. Doporučená hodnota tohoto ukazatele by neměla klesnout pod 5 %, a to společnost splňuje jen v roce 2015, kdy byla hodnota ukazatele ve výši 6,87 %. V dalších letech se hodnota pohybovala okolo 2 %.

Nejvyšší hodnotu rentability aktiv měla v roce 2015 společnost Bosch Termotechnika, s.r.o., která dosahovala 21,73 %. V následujících letech měla společnost zápornou hodnotu rentability aktiv, což zapříčinila záporná hodnota zisku před zdaněním a úroky. Naopak společnosti BDR Thermea, s.r.o. se ve všech letech vedlo velmi dobře, jelikož všechny hodnoty vyšly kladně. To znamená, že je společnost velmi efektivní a výdělečně schopná.

Rentabilita vlastního kapitálu (ROE)

Tabulka 16: Rentabilita vlastního kapitálu

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Rentabilita vlastního kapitálu | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|--------|---------|---------|----------|---------|
| Thermona, spol. s r. o. | 9,21% | 2,46% | -0,55% | 2,19% | 3,24% |
| BDR Thermea s.r.o. | 98,28% | 98,30% | 98,98% | 99,24% | 98,99% |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 77,26% | -34,46% | -45,15% | -319,62% | -32,98% |
| Oborový průměr | 8,76% | 8,20% | 7,08% | 3,82% | 6,80% |

Stejně jako u rentability celkových aktiv si u rentability vlastního kapitálu vedla společnost Thermona, spol. s r. o. dobře jen v roce 2015. Ve srovnání s oborovým průměrem byla hodnota rentability 9,21 % vyšší. Jelikož měla společnost v roce 2017 zápornou hodnotu zisku po zdanění, byla i hodnota rentability vlastního kapitálu záporná.

Naopak společnost BDR Thermea s.r.o. vykazovala ve všech sledovaných letech velmi nadprůměrnou hodnotu. Hodnoty rentability dosahovali téměř 100% hodnot, což značí velkou efektivnost hospodaření s prostředky vloženými vlastníky.

Zjištěné hodnoty rentability vlastního kapitálu za sledované období vypovídají o tom, že má společnost Thermona, spol. s r. o. problémy se zhodnocováním kapitálu vloženým vlastníky.

Rentabilita tržeb (ROS)

Tabulka 17: Rentabilita tržeb

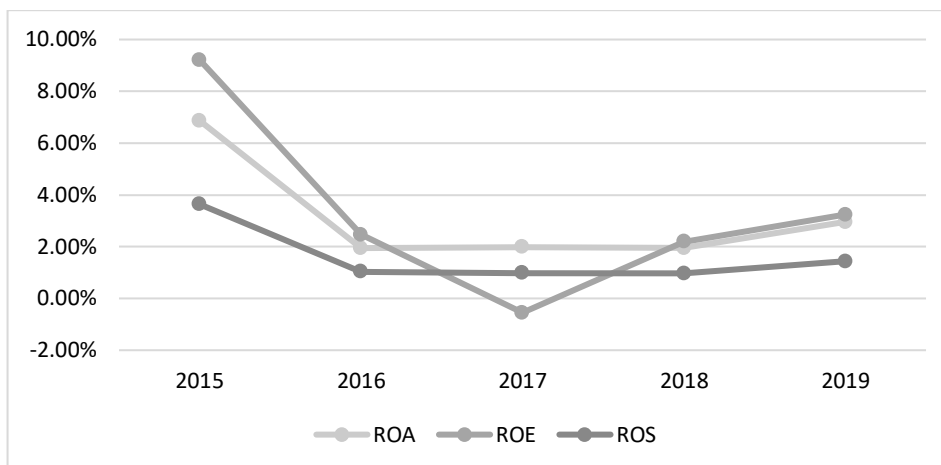
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Rentabilita tržeb | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 3,64% | 1,03% | 0,99% | 0,97% | 1,43% |
| BDR Thermea s.r.o. | 4,99% | 4,96% | 6,91% | 8,33% | 6,31% |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 12,97% | -4,59% | -3,92% | -6,18% | -2,98% |
| Oborový průměr | 7,69% | 7,89% | 6,09% | 3,55% | 4,74% |

Rentabilita tržeb vykazovala ve všech sledovaných letech nižší hodnoty, než byl oborový průměr. V roce 2015 dosahovala hodnoty 3,64 %, což znamená, že tolik procent z každé koruny tržeb bylo převedeno v čistý zisk. Společnost má vzhledem ke svým aktivům

relativně vysoké tržby, ale i přes to je není schopna efektivně přeměnit v zisk. Důvodem jsou vysoké náklady vynaložené na dosažení zisku.

Nejnižší rentability dosahovala společnost Bosch Termotechnika s.r.o. v letech 2016 až 2019. Výsledek je dán tím, že měla společnost v daných letech zápornou hodnotu výsledku hospodaření před zdaněním.



Graf 5: Vývoj rentability
(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATELE LIKVIDITY

Ukazatele likvidity zobrazují, jak rychle dokáže společnost přeměnit svá aktiva na peněžní prostředky. Ukazatele běžné, pohotové a okamžité likvidity se od sebe odlišují likviditou prostředků sloužících k úhradě závazků.

Běžná likvidita (Likvidita III. stupně)

Tabulka 18: Běžná likvidita
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Běžná likvidita | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|
| Thermona, spol. s r. o. | 2,58 | 2,46 | 2,48 | 2,41 | 2,09 |
| BDR Thermea s.r.o. | 1,10 | 1,09 | 1,18 | 1,22 | 1,16 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 0,93 | 0,78 | 0,73 | 0,65 | 0,76 |
| Oborový průměr | 1,99 | 1,66 | 1,67 | 1,56 | 1,47 |

Běžná likvidita společnosti Thermona, spol. s r. o. dosahovala ve všech sledovaných letech doporučených hodnot, které jsou v rozmezí od 1,5 do 2,5. Pouze v roce 2015 byla

hodnota o 0,08 vyšší než doporučená. Výsledky tedy znamenají, že společnost nezadržuje zbytečná oběžná aktiva a zároveň je schopna uhradit všechny své krátkodobé závazky.

Hodnota běžné likvidity se každoročně snižuje, stejně tak i oborový průměr má klesající tendenci běžné likvidity, který se blíží spodní hranici doporučených hodnot.

Obě konkurenční společnosti dosahovali ve všech sledovaných letech doporučených hodnot. O trochu hůře na tom byla společnost Bosch Termotechnika, s.r.o., jejíž běžná likvidita se ve všech letech pohybovala pod hodnotou 1.

Pohotová likvidita (Likvidita II. stupně)

Tabulka 19: Pohotová likvidita

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Pohotová likvidita | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|
| Thermona, spol. s r. o. | 2,24 | 2,14 | 1,56 | 1,61 | 1,28 |
| BDR Thermea s.r.o. | 0,90 | 0,90 | 0,94 | 0,94 | 0,90 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 0,62 | 0,35 | 0,39 | 0,29 | 0,41 |
| Oborový průměr | 1,32 | 1,09 | 1,06 | 0,94 | 0,86 |

Pohotová likvidita, na rozdíl od likvidity běžné, používá na pokrytí závazků jen krátkodobé pohledávky a finanční majetek. Doporučené hodnoty tohoto ukazatele jsou mezi 1 a 1,5.

Hodnoty ukazatele jsou ve všech sledovaných letech, kromě roku 2019, vyšší než doporučené hodnoty. Znamená to, že společnost drží zbytečně velké množství peněžních prostředků v pokladně a na bankovních účtech. V posledních dvou letech má ukazatel klesající tendenci a v roce 2019 již dosahuje doporučených hodnot.

Společnosti BDR Thermea s.r.o. i Bosch Termotechnika s.r.o. měli ve všech analyzovaných letech nižší hodnoty, než jsou ty doporučené. Značí to, že mají malou schopnost hradit své závazky.

Okamžitá likvidita (Likvidita I. stupně)

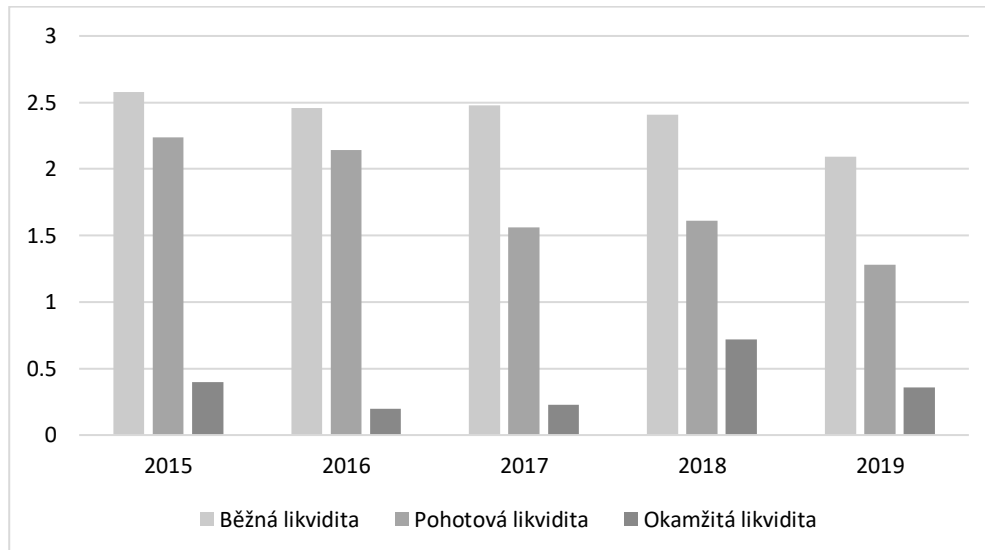
Tabulka 20: Okamžitá likvidita

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Okamžitá likvidita | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|
| Thermona, spol. s r. o. | 0,40 | 0,20 | 0,23 | 0,72 | 0,36 |
| BDR Thermea s.r.o. | 0,54 | 0,40 | 0,30 | 0,32 | 0,36 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 0,00 | 0,01 | 0,01 | 0,00 | 0,00 |
| Oborový průměr | 0,39 | 0,27 | 0,29 | 0,25 | 0,23 |

Nejpřísnějším stupněm hodnocení likvidity je okamžitá likvidita, kde se v čitateli počítá pouze s krátkodobým finančním majetkem. Jelikož společnost žádný krátkodobý finanční majetek nevykazuje, jsou do čitatele dosazeny peněžní prostředky. Doporučené hodnoty ukazatele jsou 0,2 a 0,5. Požadovaných výsledků dosahovala společnost ve všech sledovaných letech, až na rok 2018, kdy byly hodnoty o 0,22 vyšší.

V porovnání s oborovým průměrem jsou výsledky společnosti velmi podobné. Naopak společnost Bosch Termotechnika s.r.o. má velice nízké hodnoty okamžité likvidity, což znamená, že není schopna uhradit své okamžitě splatné závazky.



Graf 6: Ukazatele likvidity

(Zdroj: Vlastní zpracování)

UKAZATELE ZADLUŽENOSTI

Ukazatele zadluženosti popisují vztah mezi vlastním kapitálem a cizími zdroji. Pro znázornění problematiky zadluženosti ve společnosti, je využito ukazatelů celkové

zadluženosti, koeficientu samofinancování, ukazatele úrokového krytí a doby splácení dluhů.

Celková zadluženost

Tabulka 21: Celková zadluženost

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Celková zadluženost | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 33,05% | 31,47% | 31,57% | 33,17% | 32,33% |

Celková zadluženost vyjadřuje míru zadlužení společnosti, tedy jak velkou část aktiv financovala cizími zdroji. Její doporučená hodnota by se měla pohybovat mezi 30 a 60 %.

Ve všech sledovaných letech jsou hodnoty celkové zadluženosti společnosti na spodní hranici doporučených hodnot. Nejvyšší celková zadluženost byla v roce 2018, a to 33,17 %.

Nížší hodnoty celkové zadluženosti jsou příznivější pro věřitele. To znamená, že pokud by společnost chtěla navýšit své cizí zdroje, například formou bankovního úvěru, neměla by mít problém ho získat. Vlastníci naopak preferují vyšší celkovou zadluženost, tím pádem i vyšší finanční páku, aby mohli maximalizovat zhodnocení jimi vloženého kapitálu.

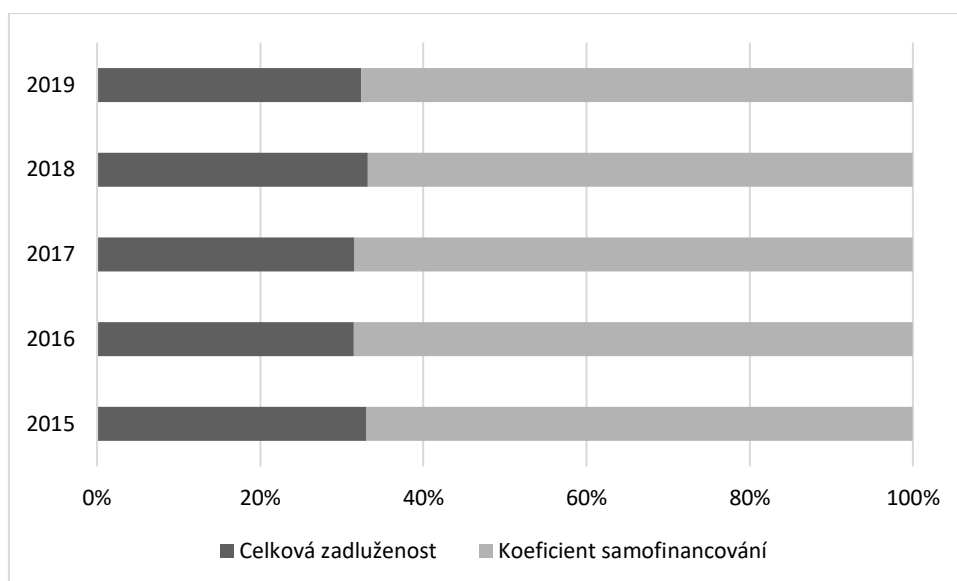
Koeficient samofinancování

Tabulka 22: Koeficient samofinancování

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Koeficient samofinancování | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 66,95% | 68,53% | 68,43% | 66,83% | 67,67% |

Ukazatel koeficientu samofinancování potvrzuje, že byla společnost Thermona, spol. s r. o. ve všech sledovaných letech z větší části financována vlastním kapitálem. Nejnižší hodnota byla v roce 2018, kdy vlastní kapitál dosahoval 66,83 % z celkových pasiv. Vyšší hodnoty jsou z pohledu věřitele bezpečnější, avšak financování vlastním kapitálem je za předpokladu pozitivního efektu finanční páky dražší. Nepoměr financování vlastním kapitálem a cizími zdroji lze vidět na následujícím grafu.



Graf 7: Ukazatele zadluženosti
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Ukazatel úrokového krytí

Tabulka 23: Ukazatel úrokového krytí
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Ukazatel úrokového krytí | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|-------|-------|-------|------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 55,64 | 32,03 | 78,59 | 0 | 892,50 |

Ukazatel úrokového krytí měří, kolikrát provozní zisk pokryje nákladové úroky. Doporučené hodnoty pro tento ukazatel je trojnásobek až šestinásobek.

Jelikož jsou nákladové úroky ve všech letech velmi nízké a v roce 2018 dokonce žádné, jsou hodnoty tohoto ukazatele poměrně vysoké. V roce 2019 převyšuje provozní zisk úrokové náklady dokonce 892,50krát. Tyto vysoké hodnoty značí o důvěryhodnosti analyzované společnosti pro potenciální věřitele.

Doba splácení dluhů

Tabulka 24: Doba splácení dluhů
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Doba splácení dluhů | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|------|------|------|------|------|
| Thermona, spol. s r. o. | 4,67 | x | 8,58 | 3,47 | 6,56 |

Ukazatel doby splácení dluhů ukazuje, kolik let bude společnost z provozního cash flow splácet své úvěry a půjčky. Výsledek pro rok 2016 je vynechán, jelikož měla hodnota provozního cash flow zápornou hodnotu. V následujících letech doba splácení dluhů kolísala mezi třemi a osmi lety. To znamená, že by společnost potřebovala více než 8 let, aby splatila všechny své závazky.

UKAZATELE AKTIVITY

Ukazatele aktivity sledují schopnost společnosti efektivně využívat svá aktiva vzhledem k hospodářské činnosti. Ke znázornění aktivity je využito ukazatelů obratu aktiv, obratu stálých aktiv, obratu zásob, doby obratu zásob a obratu krátkodobých pohledávek a závazků.

Obrat aktiv

Tabulka 25: Obrat aktiv
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Obrat aktiv | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------------------------|------|------|------|------|------|
| Thermona, spol. s r. o. | 1,89 | 1,88 | 2,02 | 2,01 | 2,06 |
| BDR Thermea s.r.o. | 2,68 | 2,30 | 2,73 | 2,64 | 2,62 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 1,68 | 2,08 | 1,99 | 2,23 | 1,77 |
| Oborový průměr | 1,00 | 0,97 | 1,03 | 1,15 | 1,10 |

Obrat aktiv vyjadřuje, kolikrát za rok se celková aktiva „obráť“ v tržbách. Ukazatel by se měl pohybovat nad doporučenou hodnotou 1. Toto kritérium společnost splnila ve všech sledovaných letech. Hodnoty se každým rokem zvyšovaly, až na hodnotu 2,06. Z výsledků ukazatele je patrné, že společnost vzhledem ke svým tržbám drží vhodné množství aktiv.

Když porovnáme výsledky s oborovým průměrem, tak jsou hodnoty obratu aktiv ve společnosti vyšší. Společnost Bosch Termotechnika s.r.o. a Thermona, spol. s r. o. dosahují téměř totožných výsledků.

Obrat stálých aktiv

Tabulka 26: Obrat stálých aktiv

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Obrat stálých aktiv | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|-------|--------|--------|-------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 7,80 | 7,76 | 8,68 | 9,63 | 6,10 |
| BDR Thermea s.r.o. | 92,71 | 103,37 | 110,55 | 86,68 | 133,65 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 4,45 | 4,37 | 4,66 | 5,45 | 4,59 |
| Oborový průměr | 2,07 | 2,08 | 2,29 | 2,55 | 2,39 |

Obrat stálých aktiv by měl nabývat větších hodnot než obrat celkových aktiv. Toto doporučení je ve všech letech splněno. Ukazatel má v letech 2015 až 2018 rostoucí tendenci, což znamená, že společnost efektivně využívá výrobních kapacit. V roce 2019 ukazatel klesl na hodnotu 6,10, která signalizuje, že má společnost příliš mnoho dlouhodobé majetku. I přesto dosahuje společnost oproti oborovému průměru velmi příznivých výsledků

Obrat zásob

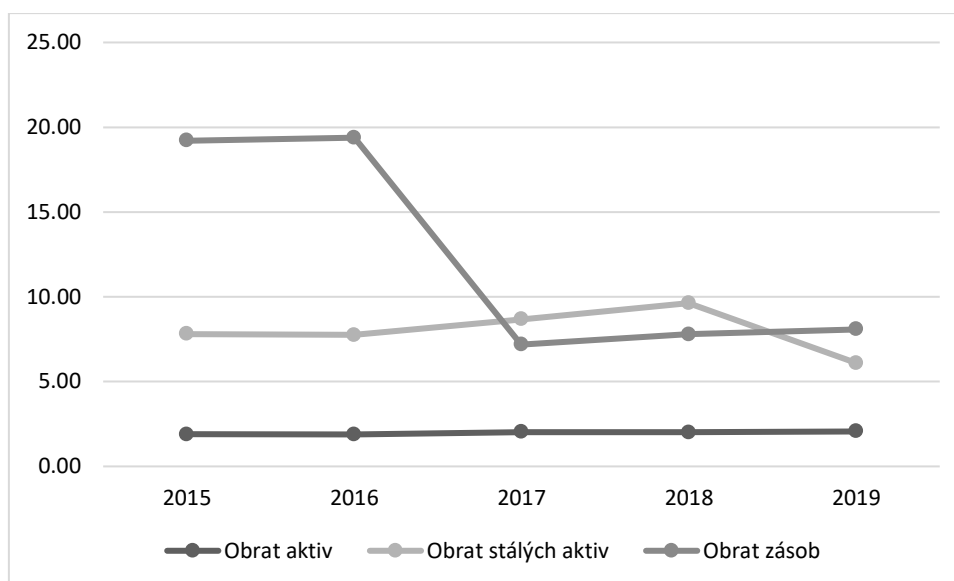
Tabulka 27: Obrat zásob

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Obrat zásob | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Thermona, spol. s r. o. | 19,22 | 19,38 | 7,18 | 7,78 | 8,08 |
| BDR Thermea s.r.o. | 15,60 | 13,54 | 13,40 | 12,02 | 11,73 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 8,07 | 7,20 | 7,49 | 6,77 | 6,23 |
| Oborový průměr | 5,28 | 5,34 | 5,23 | 5,39 | 5,00 |

Obrat zásob vyjadřuje, kolikrát je během jednoho roku jednotka zásob uskladněna a prodána. V roce 2015 a 2016 jsou hodnoty obratu zásob oproti konkurenčním společnostem a oborovému průměru nejvýhodnější. V roce 2016 společnost obrátila své zásoby až 19,38krát. V dalších letech tato hodnota prudce klesla, z důvodu zvýšeného objemu zásob.

U společnosti BDR Thermea s.r.o. měla hodnota obratu zásob klesající tendenci. Důvodem jsou každým rokem se zvyšující tržby.



Graf 8: Počet obrátů za rok
(Zdroj: Vlastní zpracování)

Doba obratu zásob

Tabulka 28: Doba obratu zásob
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Doba obratu zásob | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Thermona, spol. s r. o. | 18,99 | 18,83 | 50,82 | 46,91 | 45,15 |
| BDR Thermea s.r.o. | 23,40 | 26,96 | 27,24 | 30,37 | 31,12 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 45,23 | 50,70 | 48,71 | 53,90 | 58,62 |
| Oborový průměr | 69,11 | 68,35 | 69,80 | 67,73 | 72,90 |

Ukazatel doby obratu zásob představuje, kolik dní je průměrně ve společnosti každá položka zásob. V roce 2015 a 2016 je doba obratu zásob výrazně nižší než u konkurenčních společností. V roce 2017 se tato doba zvýšila na 51 dní, což znamená, že společnost skladuje své zásoby téměř dva měsíce. Naopak nejmenší hodnoty nabývá v roce 2016, kdy je přibližně 19 dní. Z porovnání s konkurencí vyplývá, že společnost drží vzhledem k tržbách vhodné množství zásob.

Doba obratu krátkodobých pohledávek

Tabulka 29: Doba obratu krátkodobých pohledávek

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Doba obratu krátkodobých pohledávek | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-------------------------------------|--------|--------|-------|-------|-------|
| Thermona, spol. s r. o. | 102,37 | 114,82 | 73,81 | 52,04 | 50,87 |
| BDR Thermea s.r.o. | 42,47 | 70,60 | 69,08 | 65,83 | 59,03 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 89,86 | 40,11 | 55,87 | 42,73 | 82,88 |
| Oborový průměr | 94,61 | 96,02 | 88,93 | 76,57 | 74,86 |

Doba obratu krátkodobých pohledávek je značně vysoká. Nejvyšší pokles byl zaznamenán v roce 2017, kdy klesl počet dnů, po kterých musela společnost čekat na úhradu od odběratele, o celých 41 dnů. V dalších letech tyto hodnoty opět klesaly až na 51 dnů. Společnost má u svých odběratelů nastavenou splatnost faktur do 30 až 60 dnů, je tedy patrné, že byla tato doba v letech 2015 až 2017 porušována. Čím je doba obratu krátkodobých pohledávek nižší, tím dříve dostane společnost zaplacenou za své pohledávky, které tak může přeměnit na likvidnější formu oběžných aktiv, a tou jsou peněžní prostředky. Ve srovnání s konkurenčními společnostmi jsou hodnoty doby obratu krátkodobých pohledávek společnosti Thermona, spol. s r. o. nejvyšší pouze v letech 2015 a 2016. V roce 2019 byla nejvyšší doba obratu u společnosti Bosch Termotechnika s.r.o., která vzrostla téměř na 83 dnů.

Doba obratu krátkodobých závazků

Tabulka 30: Doba obratu krátkodobých závazků

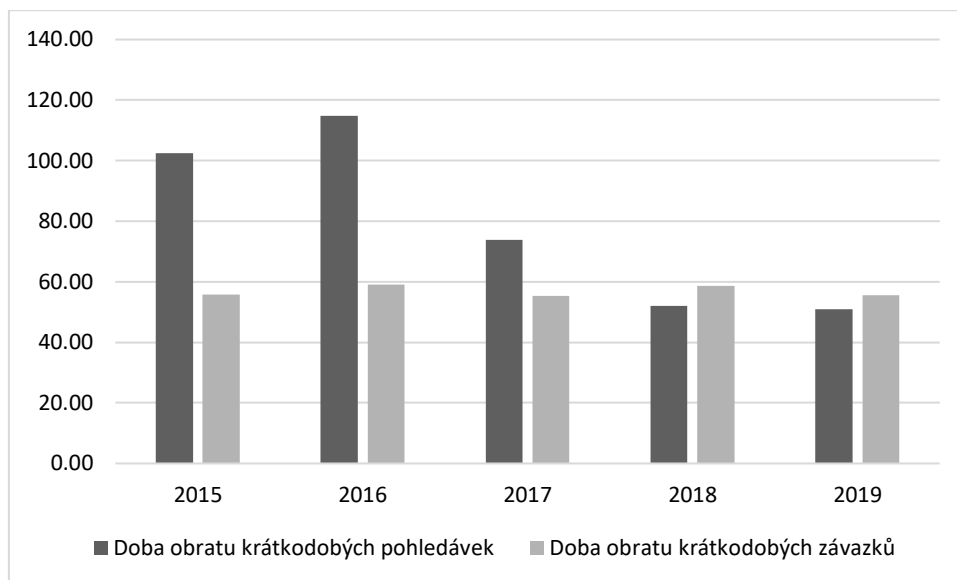
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Doba obratu krátkodobých závazků | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|----------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Thermona, spol. s r. o. | 55,85 | 59,12 | 55,27 | 58,55 | 55,61 |
| BDR Thermea s.r.o. | 119,29 | 141,43 | 109,92 | 109,98 | 117,23 |
| Bosch Termotechnika s.r.o. | 145,18 | 117,38 | 144,62 | 150,23 | 166,35 |
| Oborový průměr | 103,68 | 118,32 | 114,94 | 110,55 | 118,33 |

Hodnoty doby obratu krátkodobých závazků by měly být vyšší než doby obratu pohledávek. Tuto podmínku společnost splňuje pouze v roce 2018 a 2019, kdy byla doba

obratu 59 a 56 dní. Doba splatnosti přijatých faktur se pohybuje okolo 30 dnů, zaleží na objemu dodávky. Někdy může být doba splatnosti i 3 měsíce.

Oproti své konkurenci i oborovému průměru dosahuje společnost Thermona, spol. s r. o. nejlepších hodnot. Ve všech sledovaných letech má dobu obratu o polovinu nižší, než je oborový průměr.



Graf 9: Doby obratu krátkodobých pohledávek a závazků
(Zdroj: Vlastní zpracování)

2.3.5 Shrnutí finanční analýzy

Analýza soustav ukazatelů

Jako zástupce bonitních modelů byl zvolen Kralickův Quick test. Výsledná celková situace společnosti se nachází v takzvané „šedé zóně“, což znamená, že není možné striktně určit celkovou finanční situaci společnosti. Nejhorší hodnocení měl ukazatel rentability celkového kapitálu, kdy byl ve všech sledovaných letech hodnocen pouze jedním bodem. Naopak kvóta vlastního kapitálu neboli koeficient samofinancování si udržel ve všech letech maximální možné hodnocení 4 bodů. Podle finanční stability by se tedy společnost dala hodnotit jako bonitní.

K výpočtu bankrotních modelů byl vybrán Index IN05. Z výsledků tohoto testu můžeme usoudit, že se společnost v roce 2015 nacházela s pravděpodobností 67 % v bonitní zóně. V dalších letech byly hodnoty nižší než 1,6, tím pádem se společnost zařadila do zóny šedé.

Analýza absolutních ukazatelů

Celková aktiva ve společnosti se v analyzovaných letech každoročně snižovala. K největšímu poklesu došlo v roce 2016, které bylo způsobeno výrazným snížením peněžních prostředků a také snížením stálých aktiv. V roce 2019 se výrazně zvýšila hodnota nedokončeného dlouhodobého hmotného majetku, na což měla vliv stavba nové výrobní haly. Hmotné movité věci se v roce 2019 také zvýšily, a to o 1 382 tis. Kč. Ke zvýšení této položky došlo v souvislosti s nákupem strojů a nových dopravních prostředků. Společnost také do roku 2019 evidovala dlouhodobý finanční majetek, ve formě podílu v ruské společnosti OOO Termona Moskva. Oběžná aktiva společnosti také klesala, až na rok 2018, kdy se hodnota zvedla o 1 995 tis. Kč. Důvodem bylo zvýšení peněžních prostředků o 20 484 tis. Kč. V roce 2018 tvořila oběžná aktiva více než tři čtvrtiny celkových aktiv.

Celková pasiva také klesala. Výše základního kapitálu byla ve všech letech neměnná a jejich procentuální zastoupení na celkových pasiv se zvyšovalo. Pokles vlastního kapitálu byl ovlivněn hlavně výsledkem hospodaření běžného účetního období, který vyšel v roce 2017 jako ztráta, ale v následujících letech se opět zvyšoval a dosahoval kladných hodnot. Cizí zdroje se v průběhu analyzovaných let měnily. V roce 2016 a 2017 se hodnota

snížovala, z důvodu splácení bankovního úvěru a z důvodu snížení hodnoty krátkodobých pohledávek. V roce 2018 se cizí zdroje zvýšily a v dalším roce opět klesly. V roce 2015 společnost čerpala revolvingový úvěr v hodnotě 4 500 tis. Kč. Ten se každým rokem snižoval až do roku 2018, kdy byl úplně splacen. V roce 2016 dosahoval vlastní kapitál 68,53 % z celkových pasiv. V následujících letech došlo ke snížení poměru vlastního kapitálu na 66-67 %. Ve všech sledovaných letech představuje výsledek hospodaření minulých let nadpoloviční většinu celkových pasiv.

Výnosy společnosti se v letech 2017 a 2018 zvyšovaly, kdy v roce 2018 došlo k nárůstu až o 12 546 tis. Kč. Tržby z prodeje výrobků a služeb byly všechny sledované roky velmi podobné. Ve všech letech představovaly více než tři čtvrtiny celkových výnosů. Tržby za prodej zboží byly také každý rok velmi podobné, většinou se pohybovaly okolo 55 mil. Kč. Největší podíl na nákladech společnosti měla ve všech letech výkonová spotřeba, která byla v roce 2015 ve výši 77 %. Největší částí výkonové spotřeby je spotřeba materiálu a energie. Další významnou nákladovou položkou jsou osobní náklady. Vzhledem ke každoročnímu růstu mezd dochází každoročně o růst osobních nákladů řádově o miliony Kč ročně. K velkým změnám každoročně dochází i ve finančních nákladech a výnosech. Jelikož společnost ve velké míře obchoduje se zahraničními společnostmi, tak často nakupuje a prodává cizí měny. Proto někdy dochází ke kurzovým výnosům nebo nákladům.

Analýza rozdílových ukazatelů

Společnost Thermona, spol. s r. o. měla ve všech letech kladný čistý pracovní kapitál. Znamená to, že společnost dokáže splatit případné neočekávané závazky. I přesto, že každým rokem klesají, stále se pohybují nad doporučenou hodnotou 0.

Čisté pohotové prostředky vycházely ve všech letech záporně, přičemž nejnižší hodnoty nabývaly v roce 2016. Znamená to, že společnost není schopna hradit všechny své okamžité splatné závazky. Srovnání ukazatelů čistého pracovního kapitálu a čistých pohotových prostředků poukazuje na vysoké množství méně likvidních oběžných aktiv. V případě společnosti Thermona, spol. s r. o. se jedná zejména o krátkodobé pohledávky.

Analýza poměrových ukazatelů

Společnost Thermona, spol. s r. o. měla ve sledovaných letech o poznání nižší hodnoty rentability aktiv v porovnání s oborovým průměrem. Doporučená hodnota by neměla klesnout pod 5 %, a to společnost splňovala jen v roce 2015. Stejně jako u rentability celkových aktiv si u rentability vlastního kapitálu vedla společnost dobře jen v roce 2015. Důvodem byly vysoké hodnoty vlastního kapitálu oproti hospodářskému výsledku po zdanění. Nízké hodnoty vykazovala společnost i u rentability tržeb, jelikož má vzhledem ke svým aktivům relativně vysoké tržby.

Společnost dosahovala ve všech sledovaných letech doporučených hodnot běžné likvidity. Pouze v roce 2015 byla hodnota vyšší než doporučená. Výsledky znamenají, že společnost nezadržuje zbytečná oběžná aktiva a zároveň je schopna uhradit všechny své krátkodobé závazky. Hodnoty pohotové likvidity byly ve všech sledovaných letech, kromě roku 2019, vyšší než doporučené. Značí to velké množství peněžních prostředků v pokladně i na běžných účtech. Hodnoty okamžité likvidity společnosti Thermona, spol. s r. o. byly ve všech sledovaných letech také v rozmezí doporučených hodnot. V porovnání s oborovým průměrem jsou výsledky společnosti velmi podobné. Všechny ukazatele likvidity jsou vyšší v porovnání s konkurenční společností Bosch Termotechnika s.r.o. Výsledky ukazatelů likvidity značí, že společnost využívá svoje oběžná aktiva efektivně.

Společnost je z velké části financována z vlastního kapitálu, který tvořil v letech 2015 až 2019 66–68 % celkových pasiv. Thermona, spol. s r. o. nedodržuje zlaté pravidlo financování, podle kterého má být poměr vlastního kapitálu a cizích zdrojů 1:1. Vysoký vlastní kapitál má vliv na maximalizaci zhodnocení vloženého kapitálu vlastníky. Vzhledem k nízkému zadlužení by neměla mít společnost problém s případným získáním úvěru.

Obrat celkových aktiv se ve všech sledovaných letech pohybuje okolo hodnoty 2. Z hlediska srovnání s konkurencí má společnost BDR Thermea, s.r.o. vyšší hodnoty. Ve srovnání s oborovým průměrem má naopak vyšší hodnoty společnost Thermona, spol. s r. o. Obrat celkových aktiv by měl nabývat nižších hodnot než obrat stálých aktiv, což je splněno ve všech zkoumaných letech. V roce 2015 a 2016 měla společnost oproti konkurenci a oborovému průměru nejpříznivější hodnoty obratu zásob. V roce 2016

společnost obrátila své zásoby až 19,38krát. Doba obratu zásob společnosti byla v letech 2015 a 2016 méně než poloviční ve srovnání s oborovým průměrem. Z výsledků vyplývá, že společnost drží vzhledem k tržbám vhodné množství zásob.

Největším zjištěným problémem je doba obratu krátkodobých pohledávek. V roce 2015 a 2016 byla hodnota doby obratu pohledávek až dvojnásobně vyšší než u závazků. Hodnoty by měly být nižší než doba obratu krátkodobých závazků, aby mohla společnost znovu získat peněžní prostředky a uhradit jimi své závazky. Z výsledků je tedy patrné, že zákazníci nedodržují dobu splatnosti pohledávek.

3 VLASTNÍ NÁVRHY ŘEŠENÍ

Tato část bakalářské práce se zabývá problémovými oblastmi finanční situace společnosti Thermona, spol. s r. o. a obsahuje návrhy na její zlepšení.

Po celkovém vyhodnocení všech ukazatelů finanční analýzy lze konstatovat, že si analyzovaná společnost vede vcelku dobře. I přes tento fakt se vyskytují oblasti, ve kterých je možné dosáhnout zlepšení celkových výsledků.

3.1 Řízení pohledávek

Největším zjištěným problémem ve společnosti Thermona, spol. s r. o. je ukazatel doby obratu pohledávek.

Společnost zaznamenává za sledované období velmi vysokou hodnotu doby obratu krátkodobých pohledávek. V roce 2015 byla tato hodnota 102,37 dnů a v roce 2016 byl obrat dokonce 114,82 dnů. Tyto hodnoty byly dvakrát větší, než byla ve sledovaných letech doba obratu krátkodobých závazků. I když tyto hodnoty v dalších letech klesaly, neznamená to, že problém není potřeba řešit. V případě, že by se tento stav neřešil, bylo by pravděpodobné, že by se doba mohla opět prodlužovat, tím by se zhoršovala likvidita společnosti a narůstala by závislost na odběratelích. Urychlením doby obratu pohledávek by se nezlepšila pouze hodnota ukazatele, ale také by to pomohlo větší likviditě společnosti a zároveň to může vylepšit celkovou finanční situaci. Lepší finanční situace by také mohla příznivě ovlivnit hodnotu pasív, zejména krátkodobé bankovní úvěry. Společnost by tím pádem nebylo nucena obnovovat revolvingový úvěr, který již v roce 2018 splatila. Tím by se ušetřily peněžní prostředky, které by mohly být využity na případné investice.

Pro zlepšení stávající situace společnosti existuje několik možností:

Analýza a hodnocení zákazníků

Jako prevenci by bylo vhodné zavést větší prověřování zákazníků. Je potřeba získat jistotu, že bude odběratel schopný plnit své závazky. V první fázi je třeba zjistit, jaká je finanční pozice zákazníka. Kromě podkladů pro analýzu získaných z obchodního rejstříku, se můžeme také obrátit na různé informační kanceláře. V případě stálých zákazníků můžeme využít údaje získané z informačního systému společnosti. Je

samozřejmě nutné provádět hodnocení odběratelů periodicky, jelikož se může bonita a platební morálka v čase měnit (portal.pohoda.cz, 2021).

Zpřísnění podmínek

Zpřísnění smluvních podmínek by se týkalo především nových zákazníků, kteří se společností Thermona, spol. s r. o. předtím nikdy neobchodovali. Dále by se týkalo těch zákazníků, kteří už měli někdy v minulosti se splatností pohledávek problém.

Smluvní pokuta

Další možnou variantou pro udržení krátké doby obratu pohledávek by mohlo být zanesení ustanovení o smluvní pokutě do smlouvy se zákazníkem. Tato varianta by byla reálná pouze v případě pohledávek za tuzemskými odběrateli, nikoliv zahraničními.

Systém řízení pohledávek

Vhodné, pro zajištění lepší doby splatnosti pohledávek pro kontrolu jejich zaplacení, by mohlo být vytvoření jasného systému správy pohledávek. Jednalo by se především o sledování pohledávek a zasílání zpráv o době jejich splatnosti.

Vymáhání pohledávek

V případě, že by nezabrala žádná z variant, které se snaží o včasné zaplacení pohledávek, přichází v úvahu volba spolupráce se společností, která vymáhá pohledávky a v nejhorším případě soudní žaloba. Vzhledem k tomu, jak dlouho trvají soudní procesy, kolik stojí právní zastoupení a na kolik vyjdou soudní poplatky, není to výhodná volba pro soukromé firmy.

3.1.1 Faktoring

Faktoring je flexibilní způsob provozního financování založený na průběžném odkupu krátkodobých pohledávek, které jsou obvykle se splatností do 180 dnů, faktoringovou společností. Po postoupení pohledávky jsou pohledávky za odběrateli ve vlastnictví faktoringové společnosti, která se stává nových věřitelem. Na základě postoupení pohledávek získává klient nárok na jejich profinancování do smluvně dohodnuté výše až 90 %.

Společnost Thermona, spol. s. o. by mohla využít faktoringu od Komerční banky. Ta poskytuje exportní factoring systém, který zajišťuje zahraniční pohledávky v zemi odběratele až do výše 100 %. Exportní factoring s pojištěním zajišťuje klientům záruku proti platební neschopnosti odběratelů do výše stanoveného pojistného limitu. V případě pojistné události by bylo společnosti vyplaceno 85 % až 90 % z hodnoty pohledávky, zbylých 15 % (případně 10 %) představuje spoluúčast vývozce na ztrátě vývozu (Komerční banka, 2021)

Celé to funguje tak, že faktoring Komerční banky uzavře s klientem smlouvu o exportním faktoringu, dodavatel jako klient Faktoringu KB dodá zboží svému odběrateli v zahraničí, klient postoupí pohledávku s požadovanými dokumenty na faktora, faktor poté poskytne klientovi smluvně stanovené předfinancování a nahlásí pohledávku pojišťovně. Odběratel po zaplacení pohledávky v plné výši na účet faktora a po obdržení platby je provedeno vyúčtování pohledávky s dodavatelem (Komerční banka, 2021).

Tabulka 31: Výpočet faktoringu
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| KB Factoring | |
|-------------------------------------|---------------------|
| Fakturovaná částka v přepočtu na Kč | 36 500 000 Kč |
| Doba splatnosti | 90 dnů |
| Factoringový poplatek | 0,60% |
| Úrok z profinancování | 2,20% |
| Factoringový poplatek | 219 000 Kč |
| Úrok z profinancování | 803 000 Kč |
| Celková cena služby | 1 022 000 Kč |

V případě, že by společnost Thermona, spol. s r. o. postoupila v roce 2016 veškeré své zahraniční pohledávky v době splatnosti, v době 30 dnů po splatnosti a v době do 90 dnů po splatnosti, celková cena za tuto službu by dosahovala 1 022 000 Kč.

V případě, že by analyzovaná společnost využila možnost faktoringu, byly by pozitivně ovlivněny ukazatele doby obratu krátkodobých pohledávek, čistých pohotových prostředků a okamžité likvidity.

Tabulka 32: Stav vybraných ukazatelů před a po aplikováním faktoringu
(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Vybrané ukazatele | Stav před faktoringem | Stav po faktoringu |
|---------------------------------------|-----------------------|--------------------|
| Krátkodobé pohledávky (v tis. Kč) | 78 078 | 41 578 |
| Doba obratu pohledávek (ve dnech) | 114,82 | 61,14 |
| Čisté pohotové prostředky (v tis. Kč) | -32 272 | 4 228 |
| Okamžitá likvidita | 0,20 | 1,08 |

Tabulka porovnává stav vybraných ukazatelů z roku 2016 před a po využití exportního faktoringu. Faktoring má pozitivní vliv na všechny vybrané ukazatele. Krátkodobé pohledávky se snížily o 47 %, o tuto hodnotu byly navýšeny peněžní prostředky, což mělo dopad na dobu obratu pohledávek, čisté pohotové prostředky a okamžitou likviditu. Doba obratu krátkodobých pohledávek se snížila na 61,14 dní. To znamená, že díky faktoringu se doba inkasování pohledávek snížila skoro o polovinu. U čistých pohotových prostředků lze pozorovat velké zlepšení, jelikož má ukazatel již kladnou hodnotu. Navýšení peněžních prostředků by vedlo ke zvýšení okamžité likvidity, jejíž doporučená hodnota je mezi 0,2 a 0,5. Využití faktoringu by zvýšilo okamžitou likviditu na 1,08 a společnost by tak byla schopna splácet své závazky včas.

3.1.2 Skonto pohledávek

Jedním z nástrojů motivace zákazníků k placení před konečným datem, a tak urychlení inkasa pohledávek, je nabídnutí hotovostní slevy (skonta) z hodnoty pohledávek. Zákazníkovi je nabídnuta možnost získání diskontu, to znamená, že může zaplatit nižší částku, než představuje jeho plný dluh.

Pro odběratele se špatnou platební morálkou by skonto mohlo být formou motivace. Někteří zákazníci totiž nehradí závazky díky své nedbalosti ve sledování splatností. Následující tabulka byla zahrnuta do obchodní smlouvy se všemi odběrateli.

Tabulka 33: Návrh skonta pohledávek

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Počet dní do splatnosti | Výše skonta |
|-------------------------|-------------|
| 5 dní | 1% |
| 10 dní | 2% |
| 15 dní | 3% |
| 20 dní | 4% |
| 25 dní | 5% |

Pokud by například 30 % odběratelů využilo některé z pásem doby splatnosti a bylo by uvažováno, že průměrná výše skonta je 3 %, hodnota krátkodobých pohledávek za rok 2016 by klesla přibližně o 23 423 tis. Kč. Z této částky by 3% skonto činilo asi 702 tis. Kč. Tímto se značně sníží doba obratu pohledávek, z necelých 115 dní na přibližně 80 dní. Hodnoty ukazatele okamžité likvidity by se nyní nacházely nad doporučenou hodnotou.

Tabulka 34: Skonto - změna vybraných ukazatelů za rok 2016

(Zdroj: Vlastní zpracování)

| Vybrané ukazatele | Stav před | Stav po |
|-----------------------------------|-----------|---------|
| Krátkodobé pohledávky (v tis. Kč) | 78 078 | 54 655 |
| Doba obratu pohledávek (ve dnech) | 114,82 | 80,38 |
| Peněžní prostředky (v tis. Kč) | 7 910 | 30 631 |
| Okamžitá likvidita | 0,20 | 0,76 |

Přínosy systému řízení pohledávek

Přínosy tohoto systému jsou především dva. Díky skontu pohledávek, který motivuje zákazníky hradit své závazky včas, by se měla snížit doba obratu krátkodobých pohledávek. Velkého snížení této doby by se mělo docílit i díky faktoringu, kdy by se pohledávky měly každoročně snížit až o 40 %.

Dalším přínosem je získání peněžních prostředků, které by mohla dále používat. Získané finanční prostředky by pomohly ve velké míře například ukazateli okamžité likvidity.

ZÁVĚR

Hlavním cílem této bakalářské práce bylo zhodnotit celkovou finanční situaci společnosti Thermona, spol. s r. o. v letech 2015–2019 za využití finanční analýzy a následně navrhnout doporučení, která by zlepšila finanční situaci analyzované společnosti. Práce byla rozdělena na tři dílčí části, a to teoretickou, analytickou a návrhovou část.

První část byla zaměřena na teoretická východiska, jejichž poznatky, doporučené hodnoty a způsoby výpočtu byly později využity v následující praktické části. Zde se jednalo především o objasnění pojmů, jako jsou hlavně soustavy ukazatelů, absolutní, rozdílové a poměrové ukazatele, kde byly vypsány jednotlivé postupy a vzorce k výpočtům a způsob, jakým výsledné hodnoty interpretovat.

Praktická část nejprve představila analyzovanou společnost Thermona, spol. s r. o. Další část se zabývala analýzou okolí podniku, kde bylo využito makroekonomických a mikroekonomických analýz prostředí. V této části byla použita SLEPTE analýza, Porterův model pěti sil a interní analýza podle modelu 7S. Pro zpracování analýzy bylo využito především veřejně dostupných informací a interních zdrojů poskytnutých společností Thermona, spol. s r. o. Následně byla zpracována samotná finanční analýza společnosti, kde byly řešeny všechny uvedené soustavy a ukazatele z předchozí kapitoly, které byly zpracovány do přehledných tabulek a grafů. Informace, potřebné k finanční analýze, byly získány z účetních výkazů společnosti, jako je rozvaha, výkaz zisku a ztráty a výkaz cash flow. Pro srovnání výsledných hodnot ukazatelů byly použity výsledky ukazatelů konkurenčních společností, oborové průměry a doporučené hodnoty. Poslední podkapitolou praktické části je shrnutí analýzy okolí společnosti a shrnutí finanční analýzy.

Z těchto provedených výpočtu bylo zjištěno, že si společnost Thermona, spol. s r. o. za sledované období vede poměrně dobře. Drobné nedostatky byly objeveny pouze v nižší úrovni rentability oproti oborovému průměru, ve vysokém koeficientu samofinancování, kdy vyšlo najevo nízké financování pomocí cizích zdrojů. Hlavním problémem byla špatná morálka odběratelů při placení pohledávek a tím i vysoká doba obratu u krátkodobých pohledávek.

V poslední návrhové části byly prezentovány potencionální postupy pro snížení hodnoty obratu krátkodobých pohledávek. Jedním z návrhů bylo skonto pohledávek, které by zákazníky motivovalo k včasnému hrazení jejich závazků. Dalším návrhem byl faktoring, pomocí kterého by společnost snížila položku pohledávek a zvýšila položku peněžních prostředků.

SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

BARTOŠ, Vojtěch. *Finanční analýza a plánování* [přednáška]. Brno: VUT v Brně: Fakulta podnikatelská, 2020.

ČNB: Česká národní banka[online]. Praha, 2021 [cit. 2021-05-08]. Dostupné z: <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/prognoza/>

Epravo.cz [online]. Brno, 2021 [cit. 2021-05-13]. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/energeticky-audit-2019-uplatni-se-brzy-nova-pravidla-109033.html>.

EUR-Lex [online], c2021. Praha: EUR-Lex [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=cs>.

FILA, Jaroslav. *Porterův model pěti sil* [ústní sdělení]. Thermona, spol. s r. o. Stará osada 258, Zastávka. 8.4.2021.

FILA, Jaroslav. *Interní analýza dle modelu 7S* [ústní sdělení]. Thermona, spol. s r. o. Stará osada 258, Zastávka. 8.4.2021.

FILOVÁ, Drahomíra. *Dlouhodobý finanční majetek* [ústní sdělení]. Thermona, spol. s r. o. Stará osada 258, Zastávka. 6.4.2021.

FILOVÁ, Jana. *Školení a výchova budoucích zaměstnanců* [ústní sdělení]. Thermona, spol. s r. o. Stará osada 258, Zastávka. 7.4.2021.

HOSPODÁŘSKÉ NOVINY. *Technologie* [online]. c1996-2021 [cit. 2021-05-13]. Dostupné z: <https://byznys.ihned.cz/inspirace-technologie/c1-63747820-nesmite-se-bat-novych-technologie-varuji-experti-male-a-stredni-firmy>

KALOUDA, František, 2017. *Finanční analýza a řízení podniku*. 3. rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 59-60. ISBN 978-80-738-0646-0.

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA, 2008. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7179-713-5.

KNÁPKOVÁ, Adriana, 2017. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. 3. kompletně aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing. Prosperita firmy. ISBN 978-80-271-0563-2.

Komerční banka [online], c2021. Praha: Komerční banka [cit. 2020-05-11]. Dostupné z: <https://www.kb.cz/cs/>.

KUBÍČKOVÁ, Dana a Irena JINDŘICHOVSKÁ, 2015. *Finanční analýza a hodnocení výkonnosti firmy*. Praha: C. H. Beck. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-538-1.

MALLYA, Thaddeus, 2007. *Základy strategického řízení a rozhodování: formulace, implementace, hodnocení a kontrola strategie : klíčové koncepce strategického myšlení : případové studie a příklady z ČR i ze světa*. Praha: GRADA Publishing. Expert. ISBN 978-80-247-1911-5.

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ, 2006. *Finanční analýza*. 2. přeprac. a rozš. vyd. Praha: ASPI. Vzdělávání účetních v ČR. Učebnice, 14. ISBN 80-7357-219-2.

RŮČKOVÁ, Petra, 2019. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 6. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing. Finanční řízení. ISBN 978-80-271-2028-4.

SEDLÁČEK, Jaroslav, 2011. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press. ISBN 978-80-251-3386-6.

SCHOLLEOVÁ, Hana, 2008. *Ekonomické a finanční řízení pro neekonomy*. Praha: GRADA Publishing. Expert. ISBN 978-80-247-2424-9.

ŠPIČKA, Jindřich, 2017. *Finanční analýza organizace z pohledu zájmových skupin*. V Praze: C.H. Beck. C.H. Beck pro praxi. ISBN 978-80-7400-664-7.

Thermona, spol. s r. o. [online], 2021. [cit. 2021-4-23]. Dostupné z: <https://www.thermona.cz>.

Veřejný rejstřík a sbírka listin [online], c2012-2015. Praha: Ministerstvo spravedlnosti České republiky [cit. 2020-03-23]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>.

Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky konané ve dnech 20.10. – 21.10.2017 (promítnuto usnesení NSS), [2017]. *VOLBY.CZ* [online]. Praha: Český statistický úřad [cit. 2020-03-30]. Dostupné z: <https://www.volby.cz/pls/ps2017nss/ps2?xjazyk=CZ>.

Výroční zpráva 2019, Zastávka: Thermona, spol. s r. o., 2021.

Zákony pro lidi.cz [online]. Brno, 2021 [cit. 2021-05-13]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz>.

Portal.POHODA.cz [online]. Brno, 2021 [cit. 2021-05-11]. Dostupné z: <https://portal.pohoda.cz/pro-podnikatele/uz-podnikam/rizeni-pohledavek-ve-firmach/>.

SEZNAM GRAFŮ

| | |
|---|----|
| Graf 1: Index IN05 | 46 |
| Graf 2: Vertikální analýza aktiv | 54 |
| Graf 3: Vertikální analýza pasiv | 56 |
| Graf 4: Rozdílové ukazatele | 59 |
| Graf 5: Vývoj rentability | 62 |
| Graf 6: Ukazatele likvidity | 64 |
| Graf 7: Ukazatele zadluženosti | 66 |
| Graf 8: Počet obrátů za rok | 69 |
| Graf 9: Doby obrátu krátkodobých pohledávek a závazků | 71 |

SEZNAM OBRÁZKŮ

| | |
|--|----|
| Obrázek 1: Podnikatelské okolí společnosti | 13 |
| Obrázek 2: Porterův pětifaktorový model | 15 |
| Obrázek 3: Model "7S" firmy McKinley | 16 |
| Obrázek 4: ČPK z pohledu manažera | 23 |
| Obrázek 5: Logo společnosti Thermona, spol. s r. o. | 32 |
| Obrázek 6: Organizační struktura společnosti | 41 |

SEZNAM TABULEK

| | |
|---|----|
| Tabulka 1: Kralickův Quicktest | 20 |
| Tabulka 2: Klasifikace výsledků IN05 | 21 |
| Tabulka 3: Základní údaje o společnosti | 33 |
| Tabulka 4: Výpočty Kralickova Quicktestu | 45 |
| Tabulka 5: Výsledky Kralickova Quicktestu | 45 |
| Tabulka 6: Výpočet Indexu IN05 | 46 |
| Tabulka 7: Horizontální analýza aktiv | 47 |
| Tabulka 8: Horizontální analýza pasiv | 49 |
| Tabulka 9: Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty | 51 |
| Tabulka 10: Vertikální analýza aktiv | 53 |
| Tabulka 11: Vertikální analýza pasiv | 55 |
| Tabulka 12: Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty | 56 |
| Tabulka 13: Čistý pracovní kapitál | 58 |
| Tabulka 14: Čisté pohotové prostředky | 58 |
| Tabulka 15: Rentabilita aktiv | 60 |
| Tabulka 16: Rentabilita vlastního kapitálu | 61 |
| Tabulka 17: Rentabilita tržeb | 61 |
| Tabulka 18: Běžná likvidita | 62 |
| Tabulka 19: Pohotová likvidita | 63 |
| Tabulka 20: Okamžitá likvidita | 64 |
| Tabulka 21: Celková zadluženost | 65 |
| Tabulka 22: Koeficient samofinancování | 65 |
| Tabulka 23: Ukazatel úrokového krytí | 66 |
| Tabulka 24: Doba splácení dluhů | 66 |
| Tabulka 25: Obrat aktiv | 67 |
| Tabulka 26: Obrat stálých aktiv | 68 |
| Tabulka 27: Obrat zásob | 68 |
| Tabulka 28: Doba obratu zásob | 69 |
| Tabulka 29: Doba obratu krátkodobých pohledávek | 70 |
| Tabulka 30: Doba obratu krátkodobých závazků | 70 |

| | |
|---|----|
| Tabulka 31: Výpočet factoringu | 78 |
| Tabulka 32: Stav vybraných ukazatelů před a po aplikováním factoringu | 79 |
| Tabulka 33: Návrh skonta pohledávek | 80 |
| Tabulka 34: Skonto - změna vybraných ukazatelů za rok 2016 | 80 |

SEZNAM VZORCŮ

| | |
|--|----|
| Vzorec 1: Index IN05 | 21 |
| Vzorec 2: Absolutní ukazatel změny | 22 |
| Vzorec 3: Procentuální ukazatel změny | 22 |
| Vzorec 4: Vertikální analýza | 22 |
| Vzorec 5: Čistý pracovní kapitál | 23 |
| Vzorec 6: Čisté pohotové prostředky | 24 |
| Vzorec 7: Rentabilita aktiv | 25 |
| Vzorec 8: Rentabilita vlastního kapitálu | 25 |
| Vzorec 9: Rentabilita tržeb | 25 |
| Vzorec 10: Běžná likvidita | 26 |
| Vzorec 11: Pohotová likvidita | 26 |
| Vzorec 12: Okamžitá likvidita | 27 |
| Vzorec 13: Celková zadluženost | 27 |
| Vzorec 14: Koeficient samofinancování | 28 |
| Vzorec 15: Ukazatel úrokového krytí | 28 |
| Vzorec 16: Doba splácení dluhů | 28 |
| Vzorec 17: Obrat aktiv | 29 |
| Vzorec 18: Obrat stálých aktiv | 29 |
| Vzorec 19: Obrat zásob | 30 |
| Vzorec 20: Doba obratu zásob | 30 |
| Vzorec 21: Doba obratu pohledávek | 30 |
| Vzorec 22: Doba obratu závazků | 31 |